

September 2008

# Transparenz beginnt zu Hause



Deutsche Unternehmen und Banken im Rohstoffsektor  
und die Transparenz ihrer Zahlungsflüsse

**Brot**  
für die Welt



**MISEREOR**  
IHR HILFSWERK

REPORT

# Impressum

## Transparenz beginnt zu Hause

Deutsche Unternehmen und Banken im Rohstoffsektor und die Transparenz ihrer Zahlungsflüsse

### Herausgeber

Diakonisches Werk der Evangelischen Kirche in Deutschland e. V.  
für die Aktion „Brot für die Welt“  
Staffenbergstraße 76  
70184 Stuttgart  
Kontakt: Michael Windfuhr

Bischöfliches Hilfswerk MISEREOR e.V.  
Mozartstraße 9  
52064 Aachen  
Kontakt: Elisabeth Strohscheidt

### Erstellt vom

Global Policy Forum Europe e.V.  
Bertha-von-Suttner-Platz 13  
53111 Bonn  
Kontakt: Jens Martens

**Autorenteam:** Heidi Feldt, Jens Martens

**Redaktion:** Martin Petry, Elisabeth Strohscheidt

**Redaktionelle Mitarbeit:** Christian Rebhan, Wolfgang Obenland

**Gestaltung:** Wolfgang Obenland

**Titelbild:** Ute Hausmann/FIAN

Aachen/Bonn/Stuttgart, September 2008

# Inhaltsverzeichnis

Textkästen, Tabellen und Abbildungen.....	4
Abkürzungsverzeichnis.....	5
Einleitung.....	6
<b>1 Die Rohstoffabhängigkeit Deutschlands.....</b>	<b>8</b>
1.1 Metallische Rohstoffe.....	8
1.2 Energierohstoffe.....	11
1.3 Die Antwort der Politik auf die Rohstoffabhängigkeit.....	12
<b>2 Deutsche Unternehmen im Rohstoffsektor.....</b>	<b>14</b>
2.1 Bergbausektor.....	14
2.1.1 Die <i>Global Players</i> im Bergbausektor.....	14
2.1.2 Deutsche Unternehmen im Bergbausektor.....	16
2.2 Energiesektor.....	19
2.2.1 Die <i>Global Players</i> im Erdöl- und Erdgassektor.....	19
2.2.2 Deutsche Unternehmen im Erdöl- und Erdgassektor.....	21
<b>3 Deutsche Banken als Finanziers im Rohstoffsektor.....</b>	<b>25</b>
3.1 Das Engagement deutscher Banken im Erdöl- und Erdgassektor.....	25
3.2 Das Engagement deutscher Banken im Bergbausektor.....	28
<b>4 Die Bundesregierung als Bürge: Staatliche Garantien für den Rohstoffsektor.....</b>	<b>32</b>
4.1 Exportkreditgarantien.....	32
4.2 Investitionsgarantien.....	34
4.3 Garantien für ungebundene Finanzkredite (UFK-Garantien).....	34
<b>5 Gesellschaften mit beschränkter Transparenz: Die Offenlegungspflichten für Zahlungsströme.....</b>	<b>36</b>
5.1 Die Offenlegungspflichten für Unternehmen.....	36
5.1.1 Berichtspflichten im HGB.....	36
5.1.2 Die <i>International Financial Reporting Standards</i> (IFRS).....	37
5.1.3 Die Transparenzrichtlinien der EU.....	42
5.1.4 Ansatzpunkt für länderbezogene Offenlegungspflichten: IFRS 8.....	43
5.2 Die Offenlegungspflichten für Banken.....	45
5.3 Weitergehende Transparenzstandards.....	46
5.3.1 Transparenzkriterien der EBRD.....	46
5.3.2 Transparenzanforderungen in der Nachhaltigkeitspolitik der IFC.....	46
5.3.3 Global Reporting Initiative.....	46
5.3.4 <i>Extractive Industries Transparency Initiative</i> (EITI).....	47
<b>6 Ansatzpunkte für mehr Finanztransparenz im Rohstoffsektor.....</b>	<b>49</b>
Literatur.....	52
Internetseiten.....	54

# Textkästen, Tabellen und Abbildungen

<b>Kasten 1</b>	Guinea.....	<b>9</b>
<b>Kasten 2</b>	Turkmenistan.....	<b>23</b>
<b>Kasten 3</b>	Äquatorialguinea.....	<b>24</b>
<b>Kasten 4</b>	Angola.....	<b>28</b>
<b>Kasten 5</b>	Sambia.....	<b>31</b>
<b>Kasten 6</b>	Korruptionsprävention bei Exportkreditgarantien.....	<b>33</b>
<b>Kasten 7</b>	IASB – die privaten Standardsetzer der Weltwirtschaft.....	<b>38</b>
<b>Kasten 8</b>	Transparenz – kein Thema für die Equator Principles?.....	<b>48</b>
<b>Tabelle 1</b>	Deutsche Rohstoffproduktion im Weltmaßstab.....	<b>8</b>
<b>Tabelle 2</b>	Deutsche Rohstoffimporte 2004-2006.....	<b>8</b>
<b>Tabelle 3</b>	Versorgung Deutschlands mit fossilen Energieträgern und Uran.....	<b>13</b>
<b>Tabelle 4</b>	Preisentwicklung der wichtigsten Rohstoffe.....	<b>15</b>
<b>Tabelle 5</b>	Die „Top 20“-Bergbauunternehmen der Welt 2005.....	<b>16</b>
<b>Tabelle 6</b>	Die „Top 20“-Erdöl- und Erdgaskonzerne der Welt 2005.....	<b>18</b>
<b>Tabelle 7</b>	Rekordgewinne der umsatzstärksten Erdölkonzerne der Welt.....	<b>19</b>
<b>Tabelle 8</b>	Weltweite Präsenz deutscher Erdöl- und Erdgasunternehmen.....	<b>20</b>
<b>Tabelle 9</b>	Engagement deutscher Banken bei der Finanzierung von Erdöl- und Erdgasunternehmen.....	<b>26</b>
<b>Tabelle 10</b>	Engagement deutscher Banken bei der Finanzierung von Bergbauunternehmen.....	<b>29</b>
<b>Tabelle 11</b>	Die „Top 5“-Goldproduzenten der Welt.....	<b>30</b>
<b>Tabelle 12</b>	UFK-Garantien zur Absicherung der deutschen Rohstoffversorgung.....	<b>34</b>
<b>Tabelle 13</b>	Die Internationalen Rechnungslegungsstandards.....	<b>40</b>
<b>Tabelle 14</b>	Unterschiede zwischen HGB und IFRS.....	<b>41</b>
<b>Abbildung 1</b>	Herkunftsländer deutscher Rohstoffimporte.....	<b>10</b>
<b>Abbildung 2</b>	Herkunftsländer deutscher Erdölimporte.....	<b>11</b>
<b>Abbildung 3</b>	Auslandstätigkeit deutscher Firmen nach Rohstoffgruppen.....	<b>17</b>
<b>Abbildung 4</b>	Standorte der Wintershall weltweit.....	<b>22</b>
<b>Abbildung 5</b>	Die 10 wichtigsten Zielländer deutscher Exportkreditgarantien 2007.....	<b>32</b>
<b>Abbildung 6</b>	Organisationsstruktur des IASB.....	<b>39</b>

# Abkürzungsverzeichnis

AAR	Alfa Access Renova	IASCF	International Accounting Standards Committee Foundation
AGA	Aktiebolaget Gas-Accumulator	IFC	International Finance Corporation
AKA	AKA Ausfuhrkredit-Gesellschaft m.b.H.	IFRIC	International Financial Reporting Interpretations Committee
ANF	Advanced Nuclear Fuels GmbH	IFRS	International Financial Reporting Standards
ARC	Accounting Regulatory Committee	IFV	Investitionsförderungs- und -schutzvertrag
BaFin	Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht	IGA	Intergovernmental Agreement
BDI	Bundesverband der Deutschen Industrie	IMA	Interministerieller Ausschuss
BFH	Bundesfinanzhof	IOSCO	International Organization of Securities Commissions
BGH	Bundesgerichtshof	ISI	Institut für System- und Innovationsforschung des Fraunhofer-Instituts
BGR	Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe	IUCN	International Union for Conservation of Nature
BilMoG	Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz	IWF	Internationaler Währungsfonds
BIP	Bruttoinlandsprodukt	KBB	KBB Underground Technologies GmbH
BKB	Braunschweigische Kohlen-Bergwerke AG	KfW	Kreditanstalt für Wiederaufbau
BMWA	Bundesministerium für Wirtschaft und Arbeit (bis 2005)	KfW IPEX	KfW IPEX-Bank
BMWi	Bundesministerium für Wirtschaft und Technologie	LBBW	Landesbank Baden-Württemberg
BZSt	Bundeszentralamt für Steuern	LNG	Liquefied Natural Gas
CERES	Coalition for Environmentally Responsible Economics	LPG	Liquefied Petroleum Gas
CISA	Certified Information Systems Auditor	LRP	Landesbank Rheinland-Pfalz
CNPC	China National Petroleum Corporation	NGO	Non-Governmental Organisation
CODELCO	Corporación Nacional del Cobre de Chile	NIOC	National Iranian Oil Company
CSR	Corporate Social Responsibility	NRO	Nichtregierungsorganisation
CVRD	Compania do Rio do Vale Doce	OECD	Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
DEG	Deutsche Investitions- und Entwicklungsgesellschaft mbH	ONGC	Oil and Natural Gas Corporation Limited
DEMINEX	Deutsche Erdölversorgungs GmbH	PCG	Petro-Canada Germany
DRS	Deutsche Rechnungslegungs Standards	PGGM	Pensioenfonds voor de Gezondheid, Geestelijke en Maatschappelijke belangen
DRSC	Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee	PWYP	Publish What You Pay
DVB	DVB Bank SE	RWI	Rheinisch-Westfälisches Institut für Wirtschaftsforschung
DZ	Deutsche Zentral-Genossenschaftsbank	SAC	Standards Advisory Council
EBRD	European Bank for Reconstruction and Development	SIC	Standards Interpretations Committee
EC	European Commission	SNGP	Sui Northern Gas Pipelines Ltd.
EEG	EEG Erdöl Erdgas GmbH	TJN	Tax Justice Network
EFRAG	European Financial Reporting Advisory Group	TNU	Transnationales Unternehmen
EG	Europäische Gemeinschaft	TOD	Transparency Obligations Directive
EITI	Extractive Industries Transparency Initiative	UFK	Ungebundener Finanzkredit
EPFIs	Equator Principles Financial Institutions	UNCTAD	United Nations Conference on Trade and Development
EU	Europäische Union	UNDP	United Nations Development Programme
FASB	Financial Accounting Standards Board	UNEP	United Nations Environment Programme
FIAN	FoodFirst Informations- und Aktions-Netzwerk	US-GAAP	United States Generally Accepted Accounting Principles
FSAP	Financial Services Action Plan	VAE	Vereinigte Arabische Emirate
GRI	Global Reporting Initiative	WIEE	Wintershall Erdgas Handelshaus Zug AG
GuV	Gewinn- und Verlustrechnung	WIEH	Wintershall Erdgas Handelshaus GmbH
HGA	Host Government Agreement	WpHG	Wertpapierhandelsgesetz
HGB	Handelsgesetzbuch	WpÜG	Wertpapiererwerbs- und Übernahmegesetz
IAS	International Accounting Standards	WTO	World Trade Organisation
IASB	International Accounting Standards Board	WWF	World Wide Fund for Nature
IASC	International Accounting Standards Committee		

# Einleitung

Die globalen Rohstoffmärkte erlebten in den vergangenen Jahren einen nie dagewesenen Boom. Der Preis für Erdöl durchbrach am 19. Februar 2008 die Schwelle von 100 US-Dollar pro Barrel. Gold wurde an den Börsen am 13. März 2008 erstmals für über 1.000 US-Dollar je Feinunze gehandelt. Der Preis war damit binnen eines Jahres um 55 Prozent gestiegen. Für Kupfer muss man auf dem Weltmarkt heute fast sechsmal soviel bezahlen wie noch vor sechs Jahren. 2002 lag der Preis bei 1.540 US-Dollar pro Tonne, am 5. März 2008 erreichte er das vorläufige Rekordniveau von 8.700 US-Dollar. Seitdem sind die Weltmarktpreise für zahlreiche Rohstoffe rückläufig, liegen aber noch immer erheblich über dem Niveau der vergangenen Jahre (s. Tabelle 4).

Der Boom birgt für die rohstoffexportierenden Länder des Südens große Chancen. Sie können dadurch zusätzliche Staatseinnahmen generieren, die zur Finanzierung ihrer nationalen Entwicklungsstrategien und zur Bekämpfung der Armut dringend benötigt werden. Ob die Bevölkerung in den Rohstoffländern aber tatsächlich vom gegenwärtigen Boom profitiert, hängt von zwei grundsätzlichen Bedingungen ab:

1. Die gestiegenen Rohstoffpreise füllen nicht (nur) die Kassen der transnationalen Erdöl-, Erdgas- und Bergbaukonzerne sondern führen (auch) zu realen Mehreinnahmen in den öffentlichen Haushalten der betroffenen Länder.
2. Die zusätzlichen Staatseinnahmen werden tatsächlich für Zwecke der Armutsbekämpfung und die Verbesserung der sozialen Grundversorgung der Bevölkerung verwendet und versickern nicht in dunklen Kanälen oder landen auf Nummernkonten korrupter Führungseliten in Steueroasen.

Um einerseits die Voraussetzungen zu schaffen, dass die Entwicklungsländer einen fairen Anteil an den Rohstoffeinnahmen erhalten, und andererseits Korruption und Unterschlagung zu verhindern, ist die Transparenz der Zahlungsflüsse zwischen Rohstoffkonzernen und Regierungsstellen eine Grundvoraussetzung. Diese Einsicht hat zur Gründung der zivilgesellschaftlichen Kampagne *Publish What You Pay* (PWYP) und der *Extractive Industries Transparency Initiative* (EITI) von Regierungen, Rohstoffunternehmen und Nichtregierungsorganisationen geführt.

Die deutsche Bundesregierung gehört zu den Unterstützern von EITI. Im Rahmen ihrer G8-Präsi-

dentschaft hat sie 2007 das Thema aktiv befördert. Insgesamt blieb der politische Stellenwert dieses Themas aber bislang eher gering. Als Erklärung wird regelmäßig darauf verwiesen, dass Deutschland keine großen Ölkonzerne und globalen Bergbauunternehmen beheimate und deswegen der politische Handlungsbedarf und der Gestaltungsspielraum von Bundesregierung und Bundestag begrenzt seien. Die Transparenz der Zahlungsflüsse im Rohstoffsektor habe für die deutsche Politik faktisch kaum Relevanz.

Mit unserer Studie wollen wir diese Hypothese überprüfen. Unser Ziel ist es zu klären, welche Bedeutung die Rohstoffversorgung für die deutsche Wirtschaft hat, welche deutschen Unternehmen und Banken in welchem Umfang im Bergbau sowie im Erdöl- und Erdgassektor in Entwicklungs- und Transformationsländern aktiv sind, und mit welchen Instrumentarien der Außenwirtschaftsförderung die Bundesregierung diese Firmen unterstützt. Darüber hinaus untersuchen wir, welche Offenlegungspflichten und Rechnungslegungsstandards für diese Unternehmen und Banken in Deutschland bestehen. Auf dieser Grundlage formulieren wir zum Schluss konkrete Politikempfehlungen für mehr Transparenz im Rohstoffsektor – und darüber hinaus.

Im ersten Kapitel beschreiben wir die Rohstoffabhängigkeit Deutschlands. Die deutsche Wirtschaft ist in hohem Maße vom Import metallischer Rohstoffe sowie von Erdöl und Erdgas abhängig. Der Wert dieser Importe erreichte 2006 107 Mrd. Euro. Er hat sich damit innerhalb von nur zwei Jahren mehr als verdoppelt. Seitdem ist er angesichts des rasanten Anstiegs der Rohstoffpreise höchstwahrscheinlich weiter gewachsen. Die deutsche Wirtschaft ist damit aber auch ein wichtiger Nachfrager auf den Weltrohstoffmärkten – mit der damit verbundenen „Konsumentenmacht“.

Die globalen Rohstoffmärkte sind seit einigen Jahren geprägt von einem massiven Konzentrationsprozess. Kapitel 2 zeigt, dass deutsche Unternehmen verglichen mit den *Global Players* im Erdöl-, Erdgas- und Bergbaugeschäft allenfalls Juniorpartner sind. Die deutsche Bergbauindustrie ist geprägt von mittelständischen Unternehmen. Im Metallbergbau sind nur vier deutsche Unternehmen im Ausland aktiv, darunter die Leverkusener Lanxess AG. Auch im Erdöl- und Erdgassektor gibt es nur wenige deutsche Firmen, die im Bereich der Exploration und Förderung tätig sind. Unter ihnen sind



vor allem die Wintershall AG, RWE Dea und die E.ON Ruhrgas in verschiedenen Ländern Afrikas und der ehemaligen Sowjetunion aktiv.

Der Bundesverband der Deutschen Industrie hat sich im März 2008 für die Errichtung eines deutschen Rohstofffonds ausgesprochen, der sich an internationalen Minenprojekten beteiligen soll, um so die Rohstoffversorgung der deutschen Wirtschaft abzusichern. Ob dies tatsächlich zu einem verstärkten Engagement deutscher Unternehmen in diesem Bereich führt, bleibt abzuwarten.

Deutsche Privatbanken und öffentliche Finanzinstitute spielen für die globalen Rohstoffmärkte eine wichtige Rolle. Das dritte Kapitel zeigt auf Grundlage von Recherchen des niederländischen Forschungsinstituts Profundo, dass deutsche Banken zu den wichtigsten Finanziers der großen Erdöl- und Erdgaskonzerne gehören und an fast allen Megafusionen, die im globalen Bergbausektor in den letzten Jahren stattfanden, beteiligt waren. Sie waren damit Förderer und Nutznießer des weltweiten Konzentrationsprozesses, den die rohstoffabhängige deutsche Industrie voll Sorge beobachtet. Zu den wichtigsten Geschäftspartnern deutscher Banken im Rohstoffsektor zählen russische und zunehmend auch chinesische Öl- und Gaskonzerne. In jüngster Zeit finanzieren die Banken aber auch verstärkt Projekte auf dem afrikanischen Kontinent, wie zum Beispiel die Errichtung der größten afrikanischen Kupfermine in Sambia und Vorhaben des angolanischen Ölkonzerns Sonangol.

Unterstützt werden sie dabei von der Bundesregierung, die, wie Kapitel 4 beschreibt, gezielt ihr Instrumentarium der Außenwirtschaftsförderung, insbesondere Kredit- und Investitions Garantien, einsetzt, um die Energieversorgung Deutschlands abzusichern. Die Befolgung der Transparenz-Prinzipien von EITI ist bislang keine Bedingung für die Vergabe staatlicher Garantien und Bürgschaften in diesem Bereich.

In welchem Umfang deutsche Unternehmen und Banken über ihre grenzüberschreitenden Zahlungsströme, ihre Steuerzahlungen und ihre Gewinne Auskunft geben müssen, ist durch das Handelsgesetzbuch (HGB), Richtlinien der Europäischen Union und die internationalen Rechnungslegungsvorschriften des *International Accounting Standards Board* geregelt. Kapitel 5 gibt dazu einen Überblick und weist zugleich auf das Manko im gegenwärtigen Geflecht all dieser Regelungen und Standards hin: **Bislang gibt es keine länderbezogenen Offenlegungspflichten für Unternehmen und Banken.** Wie viel Steuern deutschen Unternehmen in einzelnen Entwicklungsländern zahlen, wie viel Gewinn sie dort machen und in welchem Umfang Kredite deutscher Banken in den Rohstoffsektor einzelner Länder fließen, muss bisher nicht systematisch publik gemacht werden. Dabei ist der Prozess der Formulierung internationaler Rechnungslegungsvorschriften keine Einbahnstraße. Die deutsche Politik hätte vielfältige Möglichkeiten, um auf die Standardsetzung auf europäischer und globaler Ebene Einfluss zu nehmen.

Was die deutsche Politik tun kann, um diese Möglichkeiten zu nutzen, beschreibt das Schlusskapitel. Es skizziert politische Ansatzpunkte für mehr Finanztransparenz im Rohstoffsektor. Dabei sind nicht allein Bundesregierung und Bundestag gefordert. Auch zivilgesellschaftliche Organisationen und die betroffenen Unternehmen und Banken selbst können und müssen initiativ werden, um mehr Licht ins Dunkel transnationaler Zahlungsströme zu bringen.

Dabei sollte allerdings nie vergessen werden, dass Berichts- und Offenlegungspflichten kein Selbstzweck sind. Die Transparenz der Finanzflüsse im Erdöl- und Bergbausektor ist (ebenso wie in allen anderen Wirtschaftsbereichen) lediglich ein unverzichtbarer erster Schritt um sicherzustellen, dass der Ressourcenreichtum der Länder Afrikas, Asiens und Lateinamerikas auch der dortigen Bevölkerung zugute kommt.

# 1 Die Rohstoffabhängigkeit Deutschlands

**Tabelle 1**  
Deutsche Rohstoffproduktion im Weltmaßstab

Rohstoff	Rang in der Weltproduktion	Anteil an der Weltproduktion (in %)	Produktionsvolumen (in t)
Braunkohle	1	19,16	177.907.000
Feldspat	1	22,65	3.309.000
Steinsalz	3	8,33	18.731.700
Kalisalze	4	12,41	3.664.000
Kokskohle	9	2,36	15.171.000
Steinkohle & Anthrazit	16	0,29	12.847.000
Erdgas	27	0,75	19.762 Mio.m <sup>3</sup>
Eisen	41	0,01	37.796
Erdöl	51	0,09	3.572.462

Quelle: Weber/Zsak (2007); Bezugsjahr 2005

Die deutsche Wirtschaft ist in einem hohen Maße von den Importen metallischer Rohstoffe sowie Kohle, Erdöl und Erdgas abhängig. Lediglich bei der Braunkohle verfügt Deutschland über einen beträchtlichen Anteil an den weltweiten Vorräten (ca. 20 Prozent). Dazu kommen einige Industriemineralien wie Feldspat<sup>1</sup> und Kalisalze, die in nennenswerter Größenordnung in Deutschland abgebaut werden. Die Tabelle 1 gibt einen Einblick in die deutsche Produktion ausgewählter Rohstoffe und verdeutlicht die geringen Versorgungskapazitäten mit wichtigen Rohstoffen.

Laut der Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe (BGR) wurden 2006 für die Einfuhren

<sup>1</sup> Laut Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe (2007a) werden in Deutschland jährlich 3,5 Mio. t Feldspat abgebaut. Feldspat wird überwiegend in der Keramik- und Glasherstellung verwendet.

**Tabelle 2**  
Deutsche Rohstoffimporte 2004-2006

	In Mrd. Euro		
	2004	2005	2006
Energie	42.7	58.1	74.1
Metalle	14.9	17.4	25.7
Edelmetalle und -steine	3.0	3.7	5.4
Nichtmetalle	1.3	1.4	1.4
Summe	61.9	80.6	106.6

Quelle: Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe (2007a), S.33.

von Energie- und Metallrohstoffen nach Deutschland 106,6 Mrd. Euro ausgegeben, über 30 Prozent mehr als noch im Jahr zuvor (s. Tabelle 2). Der Grund dafür liegt im Anstieg der Weltmarktpreise, vor allem für Erdöl-, Erdgas und metallische Rohstoffe. Selbst der gesunkene Dollarkurs konnte die Preiserhöhung nicht kompensieren. Über zwei Drittel der Rohstoffimporte entfallen allein auf den Energiesektor.

Deutschland ist in der Rohstoffversorgung für die chemische Industrie, die metallverarbeitende Industrie und zur Deckung des Energiebedarfs zu über 90 Prozent von Importen abhängig.

## 1.1 Metallische Rohstoffe

Die deutsche Industrie produzierte 2006 über 47 Mio. t Rohstahl. Der größte Produzent ist die ThyssenKrupp AG mit einem Anteil von 35 Prozent, gefolgt von der Salzgitter Stahl GmbH.<sup>2</sup> Das dafür notwendige Eisen wurde zu über 50 Prozent aus Sekundärmaterial (Schrott) gewonnen, ca. 42 Mio. t Erz und Konzentrat<sup>3</sup> wurden importiert.<sup>4</sup> Daneben wurden im Jahr 2005 1,15 Mio. t Kupferkonzentrat im Wert von über 800 Mio. Euro nach Deutschland

<sup>2</sup> Beide Unternehmen halten einen jeweils 50-prozentigen Anteil an den Hüttenwerken Krupp Mannesmann.



## Kasten 1

## Guinea (Conacry)

Transparency International Korruptionswahrnehmungsindex 2008: Rang 173 (von 180)  
 UNDP Human Development Index 2007/2008: Rang 160 (von 177)

Guinea zählt zu den ärmsten Ländern der Welt. Die Lebenserwartung liegt bei 53,7 Jahren, nur die Hälfte der Bevölkerung hat Zugang zu sauberem Wasser. Die Menschenrechtssituation ist schlecht. Human Rights Watch beklagt, dass Menschenrechtsverletzungen durch staatliche Organe nicht verfolgt werden.<sup>a)</sup> In Polizeistationen und Gefängnissen soll es regelmäßig zu Folterungen kommen.

Das Land verfügt über viele Ressourcen (größte Bauxitvorkommen der Welt, reiche Vorkommen an Eisenerz, Nickel, Gold, Diamanten, aber auch landwirtschaftliche Produkte). Der größte Sektor der guineischen Außenwirtschaft ist der Bergbau, auf den wertmäßig über 90 Prozent der Güterexporte entfallen. Die wichtigsten Ausfuhr Güter sind Bauxit (45 Prozent), Gold (14 Prozent) und Diamanten (7 Prozent) sowie Kaffee und Fisch. Mit einem Weltmarktanteil von knapp unter zwanzig Prozent ist Guinea einer der größten Bauxit-Exporteure der Welt. Fast zwei Drittel des guineischen Außenhandels wird mit Europa abgewickelt.<sup>b)</sup>

Das Land wird seit 1985 vom Präsidenten Lansana Conté autokratisch regiert. Nach Unruhen Anfang 2007, die von den Gewerkschaften angeführt wurden, wurde ein Premierminister, L. Kouyaté, ernannt, der freie Wahlen vorbereiten sollte. Doch diese Reformhoffnungen wurden im Mai 2008 mit der Entlassung von Kouyaté vorläufig zerstört.<sup>c)</sup> Hintergrund für die Entlassung war ein parlamentarischer Untersuchungsbericht, der den Premier beschuldigte, Einnahmen aus dem Mineralienexport als Sicherheit für Kredite der französischen BNP Paribas verwendet zu haben, mit denen Guineas Regierung Treibstoff und Reis ohne öffentliche Ausschreibung von ausgewählten Importeuren gekauft hat. Die Einnahmen aus dem Verkauf seien nicht zurück in die Staatskassen geflossen.

Guinea ist Ende 2007 EITI beigetreten.

a) Vgl. Human Rights Watch (2008).

b) Vgl. <http://www.auswaertiges-amt.de/diplo/de/Laenderinformationen/Guinea/Wirtschaft.html>.

c) Entlassung in Guinea, Tageszeitung vom 22.5.2008.

eingeführt, über 200.000 t Blei-Konzentrate und Erze im Wert von über 105 Mio. Euro sowie rd. 415.000 t Zink-Konzentrate und Erze im Wert von 130 Mio. Euro.

Die Hauptabnehmer für metallische Rohstoffe sind die Stahlindustrie, die Autoindustrie und ihre Zulieferer, die Rüstungsindustrie, die chemische Industrie sowie einige spezialisierte rohstoffverarbeitende Unternehmen wie die Norddeutsche Affinerie, der größte Kupferproduzent Europas.

Außer für den Rohstoff Eisen ist die Stahlindustrie wichtiger Abnehmer der sogenannten Stahlveredler: Chrom, Mangan, Molybdän, Nickel, Vanadium und Wolfram. So sind die bedeutendsten deutschen Verarbeiter für Chrom die ThyssenKrupp Stainless AG, die Bayer AG und die Refratechnik, für Molybdän die H.C. Starck GmbH und die ThyssenKrupp AG. Der größte Verarbeiter für Nickel ist die Krupp VDM GmbH.

Nach Kupfer, Zink, Aluminium und Blei stehen derzeit die Importe von Niob-/Tantalenerzen (Coltan) mit

rund 65 Mio. Euro an fünfter Stelle der Nichteisenmetalle. Im Jahr 2005 wurden 80.000 t Niob-Tantal-Konzentrat bzw. -Erz nach Deutschland eingeführt. Führende Verarbeiter für diesen Rohstoff, der in erster Linie in der Kommunikations- (Handys), Elektro- und Raumfahrtindustrie sowie in der Medizintechnik gebraucht wird, sind die Unternehmen H.C. Starck und die Heraeus GmbH.

Insgesamt werden nach Angabe des Statistischen Bundesamtes derzeit folgende Metalle in Erz- oder Konzentratform aus Schwellen- und Entwicklungsländern nach Deutschland eingeführt: Aluminium, Blei, Chrom, Eisen, Kupfer, geringe Mengen Mangan, Molybdän, Niob und Tantal, Titan, Wolfram Zink und Zinn.

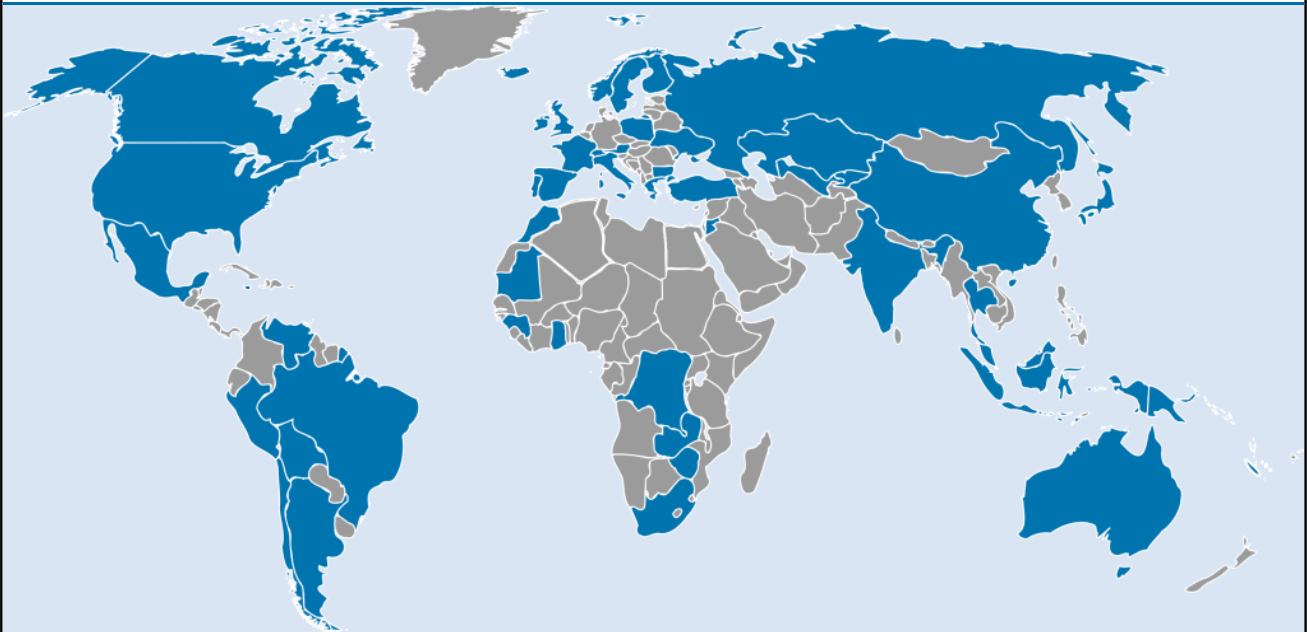
Bei den wichtigsten Importländern für einzelne Rohstoffe lässt sich eine große Konzentration auf einzelne Herkunftsländer feststellen. So kommen allein 41 Prozent der deutschen Kupferimporte aus Chile, gefolgt von Peru und Argentinien. Bei Aluminium ist die Konzentration sogar noch höher. 77,1 Prozent der Importe von Bauxit kamen 2006 aus dem afrikanischen Guinea (vgl. Kasten 1: Guinea). Jamaika liefert mit 435.000 t den größten

<sup>3</sup> Unter Erz versteht man im Allgemeinen ein Mineralgemenge mit einem nutzbaren Metallgehalt, während beim Konzentrat die verwertbaren metallischen Anteile bereits vom Gestein getrennt wurden.

<sup>4</sup> Vgl. Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe (2007a), S. 55.

**Abbildung 1**  
**Herkunftsländer deutscher Rohstoffimporte**

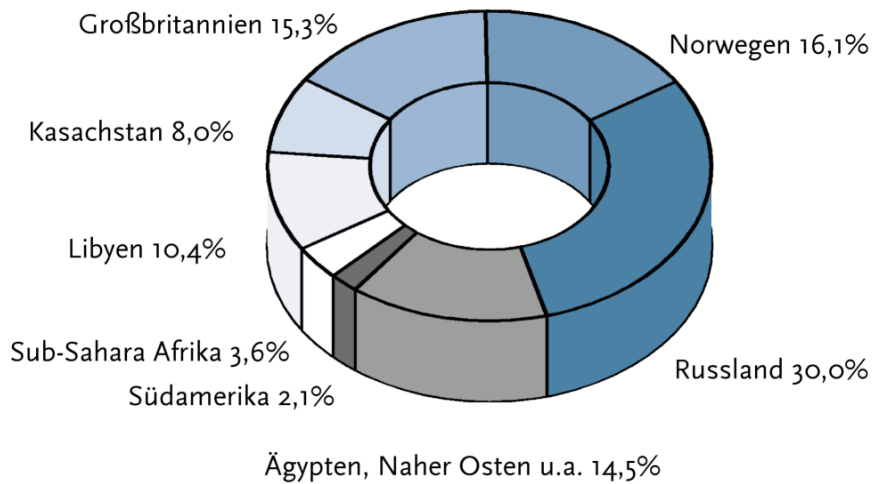
<b>Kanada</b> Aluminium, Blei, Zink, Eisen, Nickel, Cobalt, Lithium, Magnesium, Niob, Titan, Silber, Platin	<b>Island</b> Aluminium	<b>Schweden</b> Eisen, Blei	<b>Polen</b> Blei, Silber	<b>Kasachstan</b> Aluminium, Kupfer, Zink, Chrom, Tantal, Silber
<b>USA</b> Blei, Zink, Molybdän, Tantal, Wolfram, Gold, Silber, Platin	<b>Norwegen</b> Aluminium, Eisen, Titan, Nickel, Magnesium	<b>Finnland</b> Gold, Cobalt	<b>Russland</b> Aluminium, Kupfer, Nickel, Cobalt, Germanium, Niob, Tantal, Magnesium, Vanadium, Wolfram, Eisen, Platin, Gold, Silber	<b>Usbekistan</b> Zink, Molybdän
<b>Mexiko</b> Kupfer, Zink	<b>Irland</b> Wolfram, Gold	<b>Frankreich</b> Mangan	<b>Ukraine</b> Mangan, Aluminium	<b>Kirgisistan</b> Gold
<b>Jamaika</b> Aluminium	<b>Großbritannien</b> Blei, Germanium	<b>Schweiz</b> Gold	<b>Österreich</b> Wolfram, Vanadium	<b>China</b> Aluminium, Mangan, Wolfram, Selen, Magnesium, Molybdän, Antimon, Silber
<b>Venezuela</b> Aluminium	<b>Portugal</b> Kupfer	<b>Bulgarien</b> Kupfer, Zirconium	<b>Türkei</b> Chrom, Kupfer	<b>Japan</b> Tantal



<b>Peru</b> Kupfer, Zink, Silber, Selen, Bismut	<b>Marokko</b> Mangan	<b>Dem. Rep. Kongo</b> Cobalt	<b>Jordanien</b> Magnesium	<b>Australien</b> Aluminium, Nickel, Zink, Blei, Titan, Kupfer
<b>Bolivien</b> Zink, Selen, Silber	<b>Mauretanien</b> Eisen	<b>Sambia</b> Kupfer, Cobalt	<b>Indien</b> Eisen, Titan, Chrom	
<b>Brasilien</b> Eisen, Mangan, Nickel, Aluminium, Niob	<b>Guinea</b> Aluminium	<b>Zimbabwe</b> Chrom, Nickel	<b>Thailand</b> Tantal	<b>Papua-Neuguinea</b> Kupfer
<b>Chile</b> Kupfer, Molybdän, Lithium, Antimon	<b>Ghana</b> Aluminium, Mangan	<b>Südafrika</b> Eisen, Chrom, Mangan, Vanadium, Titan, Nickel, Gold, Platin, Silber	<b>Malaysia</b> Niob	<b>Neukaledonien</b> Nickel
<b>Argentinien</b> Kupfer, Blei			<b>Indonesien</b> Kupfer, Nickel, Selen	

Quelle: BDI 2007, S. 49

**Abbildung 2**  
**Herkunftsländer deutscher Erdölimporte**



Quelle: Eigene Berechnungen nach Angaben des Statistischen Bundesamtes vom März 2008 (Bezugsjahr 2007)

Teil des in Deutschland verarbeiteten Aluminiumoxids.<sup>5</sup> Eisen kommt zu 55,6 Prozent aus Brasilien, Chrom vor allem aus Südafrika (58 Prozent) und der Türkei (31 Prozent).<sup>6</sup>

Zur Bewertung der Versorgungslage Deutschlands im Rohstoffbereich haben das Rheinisch-Westfälische Institut für Wirtschaftsforschung (RWI), das Institut für System- und Innovationsforschung des Fraunhofer-Instituts (ISI) und die BGR eine Studie im Auftrag des Bundeswirtschaftsministeriums durchgeführt. Ob die Versorgung bei einem Rohstoff gegenwärtig aus deutscher Sicht als kritisch einzustufen ist, wurde anhand von drei Kriterien entschieden:

1. dem Wert des Nettoimports,
2. der Konzentration der Förderung, und

3. dem politischen und wirtschaftlichen Risiko der Förderländer, das mit Hilfe von Indikatoren der Weltbank quantifiziert wurde.

Die drei Institute kommen zu dem Schluss, dass keine ernsthafte Gefährdung der Rohstoffversorgung gegeben ist, da keine wirkliche Verknappung der meisten (metallischen) Rohstoffe vorliege und bis auf wenige Rohstoffe (z.B. Aluminium) keine Konzentration der Rohstofflieferung aus Krisenregionen nach Deutschland besteht.

## 1.2 Energierohstoffe

Bei dem Energierohstoff **Erdöl** fällt die einheimische Produktion in Deutschland kaum ins Gewicht. Die Versorgung erfolgt aus Russland, Norwegen, Nordafrika und in geringerem Umfang aus dem Nahen Osten. Darüber hinaus ging bis 2005 ein großer Anteil der (geringen) Erdölproduktion Kongo Brazzavilles nach Deutschland. Mengemäßig spielen die Länder Subsahara-Afrikas bisher keine große Rolle in der Erdölversorgung Deutschlands. Durch Investitions Garantien und langfristige Lieferverträge z.B. mit Angola kann sich dies in nächster Zukunft ändern.

Beim **Erdgas** kamen 2006 19 Prozent des verbrauchten Erdgases aus heimischer Förderung, die Importe erfolgten aus Russland, Norwegen und den Niederlanden. Der Energiekonzern E.ON will zukünftig den regionalen Radius erweitern und

<sup>5</sup> Ebd. S. 66., S.102.

<sup>6</sup> Die Grundlage für diese Zahlenangaben bilden Informationen des Statistischen Bundesamtes und der Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe. Angaben über die Importe von Rohstoffen beruhen auf den Einfuhrerklärungen für den Handel mit Drittländern außerhalb der EU und Meldungen der Unternehmen an das Bundesamt bei Einfuhren aus anderen EU-Ländern. Die Unternehmen müssen dabei das Produkt, den Ursprung, das Gewicht und den Wert der Ware bei Grenzübergang angeben. Nicht meldepflichtig sind die Unternehmen, deren jährliches Handelsvolumen 300.000 Euro nicht übersteigt. Unterliegen Warengruppen einer Geheimhaltungspflicht, wie z.B. Erdgas, dürfen die Angaben vom Statistischen Bundesamt nicht veröffentlicht werden. Weitere Ungenauigkeiten über die Herkunftsländer von Rohstoffen können sich daraus ergeben, dass bereits vorverarbeitete Rohstoffe eingeführt werden. Hier wird das Ursprungsland nicht angegeben. Schließlich besteht eine Fehlerquelle in der Erfassung von recyceltem Material, das unterschiedlich deklariert werden kann (Abfall, Schrott o.ä.).

auch Flüssiggas aus Äquatorialguinea beziehen.<sup>7</sup> Die Angaben zur Importstruktur von Erdgas sind jedoch nur eingeschränkt aussagekräftig, da die Erdgasimporte laut Statistischem Bundesamt der Geheimhaltung unterliegen und nur zusammengefasste Daten (ohne Nennung der Lieferländer) veröffentlicht werden.<sup>8</sup>

Beim **Steinkohleverbrauch** stammen 34 Prozent aus deutscher Produktion. Die übrigen 66 Prozent wurden aus Russland, Polen, Südafrika, Kolumbien und den USA importiert. Im Gegensatz zur Steinkohle wird Braunkohle in Deutschland über den Eigenbedarf hinaus produziert, Deutschland ist Netto-Exporteur dieses Energieträgers.

Seit 1990 die ostdeutsche Wismut geschlossen wurde, wird in Deutschland kein **Uran** mehr abgebaut. Das für die Atomkraftwerke benötigte Natururan wird über langfristige Lieferverträge mit Produzenten aus Frankreich, Kanada, den USA und Großbritannien bezogen. Damit ist noch keine Aussage darüber getroffen, aus welchen Ursprungsländern das Uran stammt. Es kann allerdings vermutet werden, dass ein nennenswerter Anteil aus afrikanischen Ländern (Niger, Namibia) kommt, da sowohl Frankreich als auch Großbritannien aus diesen Ländern Uran beziehen.

Tabelle 3 gibt einen zusammenfassenden Überblick über die Versorgung Deutschlands mit fossilen Energieträgern und Uran.

### 1.3 Die Antwort der Politik auf die Rohstoffabhängigkeit

Für den Bundesverband der Deutschen Industrie (BDI) und den Fachverband Auslandsbergbau nehmen die hohen Preise auf den Rohstoffmärkten und die zunehmende Konkurrenz um Rohstoffe bedrohliche Formen an. Zwar wird nicht gefordert, dass die Politik aktive Rohstoffsicherung betreibt, aber der BDI fordert flankierende Maßnahmen im Rahmen einer die deutschen Rohstoffinteressen unterstützenden Außen-, Entwicklungs- und Handelspolitik.<sup>9</sup>

Die deutsche Rohstoffpolitik gilt als eine der (wirtschafts-)liberalsten der Welt. Nachdem Versuche in den 1970/80er Jahren gescheitert waren, einen nationalen Mineralölkonzern aufzubauen, und

<sup>7</sup> Vgl. E.ON-Presseerklärung vom 21.2.2008 „E.ON Ruhrgas gelingt Einstieg in erstes integriertes LNG-Projekt“ [<http://news.eon-ruhrgas.com/ArtikelDetail.aspx?SiteId=8&KategorieId=3&NewsGuid=7AE7C580-0DF8-4088-9105-2173B8E7BC55&Kultur=de>].

<sup>8</sup> Laut telefonischer Auskunft des Statistischen Bundesamtes werden Angaben, die unmittelbare Rückschlüsse auf den Importeur und die Preiskalkulation zulassen, nicht veröffentlicht.

<sup>9</sup> Vgl. BDI (2007).

staatliche Unterstützungen bei der Prospektion von Bodenschätzen nicht den gewünschten Erfolg zeigten, haben sich die Wirtschaftsministerien weitgehend aus der direkten Finanzierung zur Erschließung von Rohstoffen zurückgezogen.

Vor dem Hintergrund der stark gestiegenen Rohstoffpreise werden aber seit 2005 wieder verstärkt politische Instrumente zur Rohstoffsicherung diskutiert, wie u.a.:<sup>10</sup>

- Der Ausbau von staatlichen Garantieinstrumentarien wie Investitions Garantien u.a. zur Absicherung von Explorationsvorhaben und ungebundene Finanzkredite zur Erhöhung der Versorgungssicherheit mit Rohstoffen.
- Die Gründung einer deutschen Rohstoffbeteiligungsgesellschaft bzw. eines Rohstofffonds, in den Rohstoffverarbeiter, Anlagenbauer, Handelsgesellschaften und Banken einzahlen (Finanzierungs-Holding), um sich finanzkräftiger in den internationalen Bergbau einkaufen zu können. Ähnliche Modelle gab es bereits in den 1970er und 1980er Jahren in Form der Deutsche Erdölgesellschaft mbH DEMINEX, deren Aufgabe in der Exploration, Entwicklung und Förderung von Erdölfeldern im Ausland bestand. Auch wird über eine Neuauflage des Explorationsförderprogramms, mit dem aus Bundesmitteln Rohstoffgewinnungsaktivitäten deutscher Unternehmen in den 1970er und 1980er Jahren gefördert wurden, nachgedacht.
- Handelspolitische Initiativen gegen Wettbewerbsverzerrungen. Hier soll vor allem das Instrumentarium der WTO erweitert werden, um gegen Exportzölle vorgehen zu können.
- Verbesserung der Wissensbasis, der Rohstoffforschung, Verstärkung der Erkundungsarbeiten der Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe.
- Verstärkung der Forschungsarbeit zur Materialeffizienz und Materialsubstitution.

Auf dem zweiten Rohstoffkongress des BDI im März 2007 sagte Bundeskanzlerin Merkel den Unternehmen zu, zum einen vermehrt in die Erforschung neuer Werkstoffmaterialien zu investieren, zum anderen gemeinsam mit der Wirtschaft eine Rohstoffstrategie zu entwickeln.<sup>11</sup> Elemente einer Rohstoffstrategie der Bundesregierung sowie eine Zwischenbilanz der Rohstoffaktivitäten der Bundesregierung zu nichtenergetischen Rohstoffen liegen bereits vor.<sup>12</sup> Ein Interministerieller Ausschuss

<sup>10</sup> Vgl. BMWA (2005b).

<sup>11</sup> Vgl. [http://www.bdi-online.de/Dokumente/Presse/Rohstoffkongress\\_RedeMerkel.pdf](http://www.bdi-online.de/Dokumente/Presse/Rohstoffkongress_RedeMerkel.pdf).

<sup>12</sup> Vgl. Deutsche Bundesregierung (2007) und (2008).

bestehend aus den Bundesministerien für Wirtschaft, Finanzen, Umwelt, Entwicklung, Verbraucherschutz und Landwirtschaft sowie dem Auswärtigen

Amte ist mit der Ausarbeitung der Strategie beauftragt.

**Tabelle 3**  
**Versorgung Deutschlands mit fossilen Energieträgern und Uran**

Energieträger	Anteil der Importe am Verbrauch	Herkunftsländer (Anteil an den Importen)	In Deutschland produzierende Unternehmen	Deutsche Beteiligungen im Ausland
Steinkohle	57 %	Polen 24 % Südafrika 23 % Russland 10 % Kolumbien 10 % Australien 10 %	RAG AG	ThyssenKrupp AG (Kanada: Cline Mining Group)
Braunkohle	0		RWE Power AG Vattenfall Europe Mining AG Mibrag bmH BKB AG ROMONTA GmbH	RWE Power AG in Ungarn (MATRA)
Erdöl	97 %	Russland 33,7 % Norwegen 19,8 % Großbritannien 11,8 % Libyen 11,6 % Kasachstan 8,6 %	BEB Erdgas und Erdöl GmbH Gaz de France Produktion Exploration Deutschland GmbH Mobil Erdgas-Erdöl GmbH RWE Dea AG Wintershall AG	EEG – Erdgas Erdöl GmbH (Kasachstan) RWE Dea AG (Norwegen, Großbritannien, Ägypten, Kasachstan) Wintershall AG (Russland, Rumänien, Libyen, Argentinien, Brasilien)
Erdgas <sup>a)</sup>	80 %	Russland 39,1 % Norwegen 26,3 % Niederlande 22,9 % Dänemark 3,3 %	BEB Erdgas und Erdöl GmbH EEG – Erdgas Erdöl GmbH, Mobil Erdgas-Erdöl Gaz de France Produktion Exploration Deutschland GmbH Mobil Erdgas-Erdöl GmbH RWE Dea AG Wintershall AG	EEG – Erdgas Erdöl GmbH (Kasachstan) RWE Dea AG (Nordsee, Libyen, Mittelmeer) Wintershall AG (Niederlande, Rumänien, Argentinien)
Uran	100 %	Kanada 28,5 % Australien 23,1 % Kasachstan 9,1 % Niger 8,1 % <sup>b)</sup> Russland 7,9 %	URENCO, Gronau (Urananreicherung) ANF, Lingen (Fertigung von Brennelementen)	keine <sup>c)</sup>

a) Weder die Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe (2007a) noch das Statistische Bundesamt geben Daten über die Lieferländer für Erdgas an. Lediglich der zitierten Veröffentlichung des Bundesministeriums für Wirtschaft konnte Angaben entnommen werden.

b) Das BMWi listet die ursprünglichen Lieferländer auf. Sowohl die BGR (2007a) als auch das Statistische Bundesamt geben das Land an, über das aufbereitetes Uran importiert wird – im Falle Nigers ist dies Frankreich.

c) Laut BMWi wurden 1999 die letzten deutschen Uranerzeteiligungen an die kanadische CAMECO verkauft.

Quelle: BMWi (2006). Zahlen für 2004 (daher Abweichungen zu den neueren Zahlen im Text).



# 2 Deutsche Unternehmen im Rohstoffsektor

## 2.1 Bergbausektor

Obwohl die deutsche Wirtschaft hochgradig vom Import von Rohstoffen abhängig ist, gibt es unter den 20 größten internationalen Bergbaukonzernen kein einziges deutsches Unternehmen (s. Tabelle 5). Die wenigen deutschen Bergbauunternehmen, die nach dem zweiten Weltkrieg in die Entwicklung ausländischer Lagerstätten investierten, wie die Metallgesellschaft oder die Preussag, wurden aufgesplittert und verkauft. Auch die großen Stahlkonzerne wie Thyssen, Krupp oder Hoesch zogen sich sukzessiv aus den ausländischen Bergbaubeteiligungen zurück.

Um ihre Rohstoffversorgung zu sichern, haben die Industrieunternehmen stattdessen langfristige Lieferverträge geschlossen. Diese Strategie war auch über viele Jahre erfolgreich.<sup>13</sup> Doch seit Anfang dieses Jahrzehnts beginnt sich die Struktur des internationalen Rohstoffmarktes zu ändern: Zum einen drängen immer mehr Käufer auf den Markt, insbesondere infolge der wachsenden Nachfrage in China, Indien und Brasilien, zum anderen konzentriert sich die Anbieterseite auf immer weniger Firmen. Der Rohstoffboom der letzten Jahre ging mit einem rasanten Anstieg der Firmenübernahmen in dem Sektor einher.

### 2.1.1 Die *Global Players* im Bergbausektor

Anders als im Erdöl- und Erdgassektor spielen staatliche Unternehmen im Bergbausektor nur eine untergeordnete Rolle. Eine Ausnahme bilden die chinesischen Unternehmen und der staatliche Kupferkonzern Chiles, CODELCO (Corporación Nacional del Cobre de Chile, gegründet 1976). Die meisten ehemals staatlichen Bergbauunternehmen, vor allem in Afrika, sind im Rahmen der Strukturanpassungspolitik des Internationalen Währungsfonds (IWF) privatisiert worden.

<sup>13</sup> Nach der Preishausse für viele Rohstoffe Anfang der 1980er Jahre hatten viele Unternehmen in neue Lagerstätten investiert, so dass sich die Angebotssituation zugunsten der Nachfrageseite entspannte. Infolgedessen sanken die Preise rapide ab.

Ein weiterer Unterschied zum Erdöl- und Erdgassektor ist die schwächer ausgeprägte vertikale Integration der Unternehmen. Während die großen Erdölfirmen fast die gesamte Wertschöpfungskette für das Produkt Erdöl von der Exploration über die Förderung bis zum Vertrieb an der Tankstelle abdecken, konzentrieren sich die „klassischen“ Bergbauunternehmen auf die Bereiche Exploration, Rohstoffabbau, Transport und die Verhüttung. Die Weiterbearbeitung liegt dann meist in anderen Händen.

Seit 2002 lässt sich ein massiver Anstieg der Rohstoffpreise auf dem Weltmarkt beobachten, der (s. Tabelle 4).<sup>14</sup> Als Grund dafür wird meist die Zunahme der Nachfrage nach Rohstoffen durch die Schwellenländer, allen voran China, genannt. Weitere Gründe sind aber auch die geringen Explorationsvorhaben in den 1990er Jahren, die Konzentrationsprozesse in diesem Sektor und die damit einhergehende relative Verknappung des Angebots.

Nach der letzten Preishausse für Rohstoffe in den 1980er Jahren waren die Investitionen für neue Vorhaben stark angestiegen, um dann zeitversetzt wieder zu fallen. Laut BGR war 2002 mit 1,9 Mrd. US-Dollar das Tief der weltweiten Explorationsausgaben erreicht. Mittlerweile hat der Markt reagiert. 2006 lagen die Explorationsausgaben für Nicht-Eisenmetalle bei 7,1 Mrd. US-Dollar.<sup>15</sup>

Drei Konzerne, die Comphania Vale do Rio Doce (CVRD), BHP Billiton und Rio Tinto kontrollieren ca. 35 Prozent der weltweiten Eisenerzproduktion und 70 Prozent des Seehandels. Vor allem aufgrund ihrer Dominanz im Seehandel konnten sie in den letzten Jahren hohe Preisanstiege durchsetzen (2005: 71 Prozent, 2006: 19 Prozent, 2007: 9,5 Prozent).<sup>16</sup>

Parallel zu der Preishausse auf den Rohstoffmärkten setzte eine Welle von Übernahmen und Fusionen ein – und das auf einem Markt, der ohnehin von einer relativ kleinen Zahl von Konzernen dominiert wird (s. Tabelle 5).

<sup>14</sup> Im Laufe des Jahres 2008 sanken die Weltmarktpreise für viele Rohstoffe. Ob sich damit eine längerfristige Trendwende abzeichnet, bleibt abzuwarten.

<sup>15</sup> Vgl. Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe (2007b).

<sup>16</sup> Ebd.



**Tabelle 4**  
Preisentwicklung der wichtigsten Rohstoffe

Name	Aktueller Preis	Wertentwicklung in Prozent			
		6 Monate	1 Jahr	3 Jahre	5 Jahre
Gold (Feinunze)	777,20	-16,89	15,31	80,40	112,86
Silber (Feinunze)	11,36	-40,46	-4,22	72,37	134,47
Platin (Feinunze)	1200,00	-39,00	-1,47	39,71	77,87
Palladium (Feinunze)	228,50	-52,17	-27,54	32,24	4,31
Kupfer (Tonne)	6867,00	-20,02	-5,91	85,79	286,04
Zink (Tonne)	1740,00	-35,44	-39,78	25,47	107,55
Nickel (Tonne)	18700,00	-43,92	-31,83	26,85	91,24
Aluminium (Tonne)	2625,00	-19,03	6,56	41,02	81,24
Rohöl Brent (Fass)	100,45	-2,81	35,26	59,05	266,82

Alle Preise in US-Dollar an der Londoner Börse, Stand 11.9.08, 15 Uhr  
Quelle: Thomson Reuters nach Süddeutsche Zeitung, 11. September 2008, S. 25.

Mit welcher Geschwindigkeit der Konzentrationsprozess im Bergbausektor vor sich geht, verdeutlichen allein die Veränderungen, die sich seit 2005 unter den TOP 20-Unternehmen ergeben haben:

- Phelps Dodge wurde 2006 von Freeport McMoRan übernommen.
- Falconbridge fusionierte 2005 mit Noranda (Kanada) zu NorandaFalconbridge. Dieses Unternehmen wurde wiederum 2006 von Xstrata, Schweiz, aufgekauft.
- CVRD kaufte im Oktober 2006 75 Prozent der Aktien von Inco. Der neue Konzern CVRD Inco stieg damit zum zweitgrößten Bergbauunternehmen der Welt und zum weltgrößten Eisenerzproduzenten auf. Vale, wie der Konzern heute heißt, hat 2007 Interesse an der Übernahme seines schweizer Konkurrenten Xstratas geäußert. Der mögliche Kaufpreis wurde mit bis zu 90 Mrd. US-Dollar beziffert. Ende März 2008 erklärte Vale allerdings die Fusionsgespräche für vorerst gescheitert.<sup>17</sup>

Die größte (feindliche) Unternehmensübernahme plant aber seit Ende 2007 BHP Billiton. Der britisch-australische Konzern will Rio Tinto überneh-

men.<sup>18</sup> Aber auch andere Unternehmen haben Interesse an dem zur Zeit drittgrößten Bergbaukonzern der Welt geäußert. Um seine Position auf dem Aluminiummarkt auszudehnen und sich gegen eine Übernahme zu stärken, hatte Rio Tinto 2007 bereits den kanadischen Aluminiumkonzern Alcan erworben. Der Kampf um die Übernahme ist seitdem voll entbrannt. Wer gewinnt, hat die Chance, bei einigen Rohstoffen allein oder mit nur wenigen Anderen den Weltmarkt zu beherrschen. Käme es zu einer Übernahme von Rio Tinto durch Billiton, hätte der neue Konzern eine marktbeherrschende Stellung bei Eisenerz, Aluminium, Kupfer und Kohle. Laut Handelsblatt<sup>19</sup> versuchen u.a. der staatliche chinesische Metallkonzern Chinalco und das US-amerikanische Unternehmen Alcoa diese Megafusion abzuwenden. Sie sind mit neun Prozent des Aktienkapitals bei Rio Tinto eingestiegen. Da die boomende chinesische Stahlindustrie kein Interesse an einer weiteren Konzentration der Eisenerzanbieter hat, gehen Analysten davon aus, dass sie weitere Maßnahmen ergreifen wird, um die Übernahme zu verhindern.

<sup>17</sup> Vgl. „90-Mrd-Bergbau-Fusion von Vale und Xstrata geplatzt“, Reuters, 26. März 2008 [<http://de.reuters.com/article/topNews/idDENE165086120080326>].

<sup>18</sup> Es wäre nach dem Kauf von Mannesmann durch Vodafone die zweitgrößte Übernahme eines Unternehmens. Das formelle Angebot zur feindlichen Übernahme belief sich auf 147 Mrd. US-Dollar (Februar 2008).

<sup>19</sup> „BHP lässt sich von China nicht einschüchtern“. In: Handelsblatt, 6.2.2008.

**Tabelle 5**  
**Die „Top 20“-Bergbauunternehmen der Welt 2005**

Rank	Name	Firmenhauptsitz	Staatlicher Anteil (%)	Marktführend für
1	BHP Billiton	Australien - Großbritannien		Eisen, Kupfer, Blei, Chromit, Mangan
2	Rio Tinto	Großbritannien - Australien		Eisen, Bauxit, Titan
3	Companhia Vale do Rio Doce (CVRD)	Brasilien	12	Eisen, Mangan
4	AngloAmerican	Großbritannien		Niob, Titan
5	Codelco	Chile	100	Kupfer, Molybdän
6	Norsk Nickel	Russland		Kobalt, Nickel
7	Phelps Dodge	USA		Kupfer, Molybdän
8	Grupo Mexico	Mexiko		Kupfer, Molybdän
9	Newmont Mining	USA		
10	Freeport McMoRan	USA		
11	Falconbridge	Kanada		Zink
12	Anglogold Ashanti	Südafrika	3	
13	Inco	Kanada		Nickel, Platin, Kobalt
14	Xstrata	Schweiz		Blei, Chromit
15	Barrick Gold	Kanada		Gold
16	Alrosa	Russland	69	
17	Placer Dome	Kanada		Gold
18	Teck Cominco	Kanada		Blei, Zink
19	Gold Fields	Südafrika	10	Gold
20	KGHM Polska Miedz	Polen	44	

Quellen: UNCTAD (2007) und Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe (2007b); Das Ranking berücksichtigt nur Unternehmen, die metallische Rohstoffe abbauen.

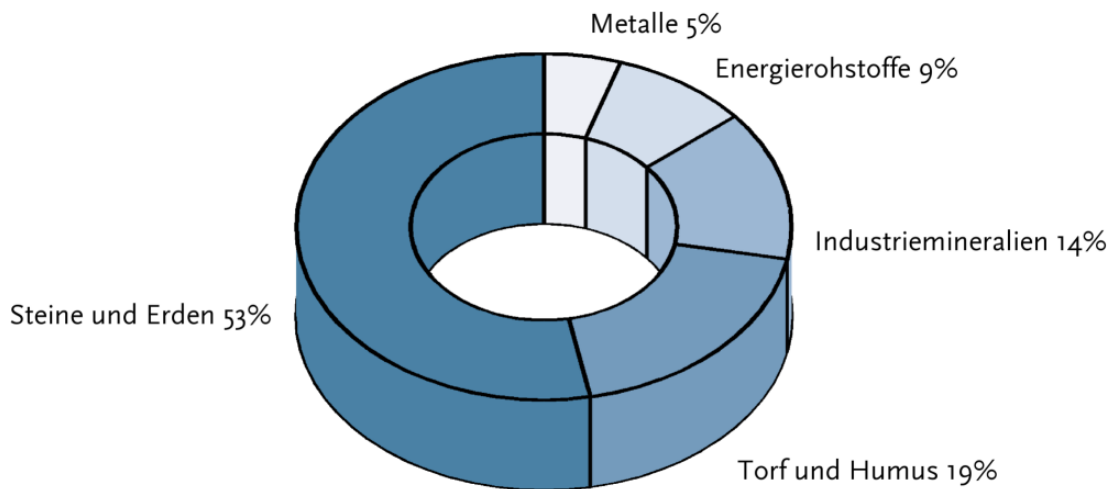
### 2.1.2 Deutsche Unternehmen im Bergbausektor

Die deutsche Bergbauindustrie ist geprägt von mittelständischen Unternehmen, die hauptsächlich im Bereich Schacht- und Tunnelbau sowie als Zulieferer und Spezialdienstleister arbeiten. Nur wenige sind direkt im Abbau tätig. Aber auch diese sind mehrheitlich mittelständisch, wie eine Studie der

BGR aus dem Jahre 2006 belegt.<sup>20</sup> Die BGR hat alle deutschen Unternehmen mit Auslandsbeteiligung im Bergbau (Stand Ende 2005) ermittelt. Sie kommt auf 79 Unternehmen, die ihren Sitz in Deutschland haben, keine Tochtergesellschaft eines ausländischen Unternehmens sind und im Ausland mineralische oder energetische Rohstoffe gewinnen. Von

<sup>20</sup> Vgl. Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe (2006).

**Abbildung 3**  
Auslandstätigkeit deutscher Firmen nach Rohstoffgruppen



Quelle: Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe (2006), S. 45.

diesen 79 werden rund 75 Prozent von Einzelpersonen oder Familien geführt. Zu ihrem Umsatz haben nicht alle Firmen Angaben gemacht, so dass die Autoren der Studie lediglich auf der Grundlage von 35 Firmen, die Angaben zum Gesamt- und zum Auslandsumsatz gemacht haben, einen rohstoffabhängigen Teilumsatz von durchschnittlich 24 Mio. Euro pro Jahr errechneten.<sup>21</sup>

Die Mehrheit der Unternehmen (53,2 Prozent) ist in der Gewinnung von Baurohstoffen tätig, gefolgt vom Torf- und Humusabbau (19 Prozent) und den Industriemineralien<sup>22</sup> (14 Prozent). Laut BGR-Studie sind lediglich vier deutsche Unternehmen im Metallbergbau aktiv (CRONIMET-Gruppe, Lanxess AG, ELG Haniel GmbH und Volkswagen AG).

Die meisten deutschen Bergbauunternehmen sind in Osteuropa tätig (Polen: 14, Lettland: 11, Ungarn: 10), gefolgt von Westeuropa (Frankreich: 9, Österreich: 7, Niederlande: 5) und den USA (7). Nur wenige sind in den Schwellenländern präsent (Brasilien: 4, Chile: 1, China: 4, Indien: 1) oder in Subsahara Afrika (Niger: 1, Ghana: 1, Nigeria: 3, Gabun: 1, Tansania: 1 und Südafrika: 2).

Auch wenn die Studie des BGR nur eine Momentaufnahme der Rohstoffindustrie wiedergibt, so verdeutlicht sie doch den geringen Umfang, in dem die

<sup>21</sup> Ebd. S. 42.

<sup>22</sup> Unter Industriemineralien versteht man natürliche Mineralien und Steine, wie Ton, Feldspat, Gips, Kaolin, Glimmer, Talk und viele mehr, die abgebaut und in industriellen Prozessen verwendet werden.

deutsche Wirtschaft bislang im Auslandsbergbau direkt beteiligt ist.

Als Antwort auf die gestiegenen Rohstoffpreise und den verschärften Wettbewerb auf dem Weltmarkt beginnen die großen rohstoffverarbeitenden Unternehmen der Stahlbranche (z.B. ThyssenKrupp), der Aluminiumindustrie und der Kupferindustrie sich „rückwärts zu integrieren“.<sup>23</sup> Damit ist die Integration einer oder mehrerer vorgelagerter Fertigungsstufen, beispielsweise des Rohstoffabbaus, in ein Unternehmen gemeint.

Aber in erster Linie versuchen sie ihre Rohstoffversorgung über langfristige Lieferverträge zu sichern. So schloss ThyssenKrupp, die weltweite Nr. 11 in der Stahlproduktion, einen langfristigen Liefervertrag mit dem brasilianischen Konzern Vale ab. Demnach wird Vale ab 2009 jährlich acht Mio. Tonnen Eisenerz an die Companhia Siderúrgica do Atlântico in Brasilien liefern, die zu 90 Prozent ThyssenKrupp und zu 10 Prozent Vale gehört. ThyssenKrupp stellt damit seine Versorgung mit Rohstahl für die Flachstahlproduktion sicher, ohne jedoch in den Eisenerzabbau direkt zu investieren.

Die Norddeutsche Affinerie bezieht ihr Kupfer aus Chile, Peru und Argentinien. Nach eigener Aussage sind die Kupferlieferungen unabhängig von der stattfindenden Oligopolbildung im internationalen Kupferhandel auch bei ihr durch langfristige Lieferverträge gesichert.

<sup>23</sup> Vgl. RWI/ISI/BGR (2005).

**Tabelle 6**  
**Die „Top 20“- Erdöl- und Erdgaskonzerne der Welt 2005**

Rang	Unternehmen	Firmenhauptsitz	Staatl. Anteil	Produktion in Mio. Barrel/Jahr
1	Saudi Aramco	Saudi Arabien	100	4.148,8
2	Gazprom	Russland	51	3.608,5
3	NIOC	Iran	100	1.810,7
4	ExxonMobil	USA	0	1.725,7
5	Pemex	Mexiko	100	1.666,2
6	BP	Großbritannien	0	1.572,6
7	Royal Dutch Shell	Großbritannien, Niederlande	0	1.482,7
8	CNPC / PetroChina	China	100	1119,6
9	Total	Frankreich	0	997,6
10	Sonatrach	Algerien	100	911,8
11	Petróleos de Venezuela	Venezuela	100	902,6
12	Kuwait Petroleum Corp	Kuwait	100	897,3
13	Chevron	USA	0	816,9
14	Abu Dhabi National Oil Co	VAE	100	794,9
15	Lukoil	Russland	a)	781,1
16	ConocoPhillips	USA	0	755,4
17	Petrobras	Brasilien	56	749,6
18	Abu Dhabi Co Onshore Oil Operator	VAE	40	710,9
19	Nigerian National Petroleum Corporation	Nigeria	100	697,7
20	TNK BP	Russland	b)	691,8

Ranking nach Produktionsvolumen

a) 20% Conoco Phillips, 80% russische Partner, ohne dass diese Partner spezifiziert sind.

b) 50% BP, 50% andere; Anteil des russischen Staates nicht benannt.

Quelle: UNCTAD (2007), S.117.

### Fallbeispiel Lanxess

Eines der wenigen deutschen Unternehmen, die Lagerstätten im Ausland betreiben, ist Lanxess, das chromhaltige Erze in Südafrika abbaut.

Das Chemieunternehmen Lanxess ist eine ehemalige Tochter der Bayer AG und hat seinen Sitz in

Leverkusen. Das Portfolio umfasst Basis-, Spezial- und Feinchemikalien<sup>24</sup> sowie Polymere<sup>25</sup>. Laut Geschäftsbericht 2006 verzeichnete das Unterneh-

<sup>24</sup> U.a. synthetisches Kautschuk, Chemikalien für Agrochemie, Pharma, Holz, Farben und Leder.

<sup>25</sup> Kunststoffe für den Haushalts-, Automobil-, Elektronik und Medizinbereich.

men in dem Jahr einen Umsatzerlös in Höhe von 6,944 Mrd. Euro und beschäftigte weltweit 16.481 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter.

Lanxess ist nach eigenen Angaben der einzige Hersteller von Chromchemikalien, der über eine eigene Chromerzmine verfügt. Da Chrom in erster Linie als Stahlveredler eingesetzt wird, prognostiziert Lanxess Lieferengpässe aufgrund des anhaltenden Stahlbooms. Durch die eigene Chromproduktion kann dieser Engpass überwunden werden.

Im Februar 2007 hatte das Leverkusener Unternehmen die Übernahme des 50-prozentigen Anteils der Dow-Gruppe an der Chrome International South Africa (CISA) in Newcastle abgeschlossen. Die nun komplett konsolidierte Tochter firmiert ab sofort unter dem Namen Lanxess Cisa. „Mit Abschluss der Übernahme verfügen wir als einziges Unternehmen über eine vollständige Wertschöpfungskette vom Chromerz bis hin zu Ledergerbstoffen,“ sagte Lanxess-Vorstandsmitglied Heitmann.<sup>26</sup> Mit einer Reserve von ca. 80 Mio. t Chromerz ist die Rustenberg-Mine der Lanxess in Südafrika eine der größten Lagerstätten der Welt.<sup>27</sup>

In der Unternehmensbilanz von Lanxess werden Informationen über die finanzielle Entwicklung der einzelnen Firmensegmente gegeben, länderspezifische Daten werden jedoch nicht veröffentlicht. So sind aus dem Geschäftsbericht auch keine Daten zur Rustenberg-Mine in Südafrika ersichtlich. Die Finanzberichterstattung der Lanxess AG erfolgt nach den Richtlinien der *International Financial Reporting Standards* (IFRS) und den Vorgaben des deutschen Handelsgesetzbuches. Eine Aufstellung nach Ländern wird weder von IFRS noch vom HGB verlangt (s. Näheres dazu in Kapitel 4).

Lanxess ist eines der wenigen rückwärtsintegrierten (oder auch vertikal integrierten) rohstoffverarbeitenden Unternehmen im Deutschland. Ein anderes ist die CRONIMET-Gruppe mit Sitz in Karlsruhe. Die CRONIMET-Gruppe ist mit 50 Unternehmungen und Beteiligungen in 21 Ländern international in der Gewinnung im Handel sowie in der Aufbereitung von Primär- und Sekundärrohstoffen für die Edelstahl erzeugende Industrie tätig.<sup>28</sup> Seit 2004 ist die CRONIMET Mining GmbH in Armenien mehrheitlich an der Zangzurer Kupfer- und Molybdän-Mine beteiligt und dadurch direkt im Auslandsbergbau aktiv. Auch in diesem Fall wurden bislang keine Zahlen über Gewinne, Steuerzahlungen oder Lizenzgebühren veröffentlicht.

<sup>26</sup> Vgl. „Lanxess entdeckt riesiges Chromerzvorkommen“. In: Der Spiegel, 29.4.2007.

<sup>27</sup> Ebd.

<sup>28</sup> Vgl. dazu <http://www.cronimet.de>.

**Tabelle 7**  
Rekordgewinne der umsatzstärksten Erdölkonzerne der Welt

	Nettogewinn 2007 (in Mrd. US-Dollar)
Exxon Mobile	40,6
Shell	31,3
BP	20,8
Chevron	18,7
Total	16,7
ConocoPhillips	11,9
Quelle: Eigene Zusammenstellung nach Quartalsberichten der Konzerne	

## 2.2 Energiesektor

Auch im Erdöl- und Erdgassektor gibt es unter den globalen „Top 20“ kein deutsches Unternehmen (s. Tabelle 6). Die deutsche Wirtschaft ist im Energiebereich aber dennoch international aktiver als im Bergbau. Denn eine Reihe von deutschen Energie- und Chemiekonzernen beschränken sich nicht allein auf ihre Rolle als Abnehmer sondern sind auch in der Exploration und Produktion von Erdöl und Erdgas tätig.<sup>29</sup>

### 2.2.1 Die Global Players im Erdöl- und Erdgassektor

Der Erdöl- und Erdgassektor wird weltweit zum einen von den großen internationalen Erdöl- und Erdgaskonzernen dominiert, die Exploration, Förderung, Transport, Raffinerie und Vertrieb in einem Unternehmen vereinen, und zum anderen von den nationalen Erdölunternehmen der großen Förderländer wie Saudi Arabien, die den größten Teil der Produktion kontrollieren (s. Tabelle 6).

Unter den zehn umsatzstärksten Konzernen der Welt (veröffentlicht von Fortune Global 500) befanden sich 2007 allein sechs Erdölunternehmen.<sup>30</sup> Sie konnten in den letzten Jahren aufgrund der hohen Ölpreise Rekordgewinne erzielen (s. Tabelle 7).

<sup>29</sup> Da diese Studie sich mit der Auslandstätigkeit deutscher Unternehmen im Rohstoffsektor befasst, sind die Unternehmen, die im Bereich der einheimischen Stein- und Braunkohleproduktion aktiv sind, nicht Gegenstand der Untersuchung.

<sup>30</sup> ExxonMobil, Royal Dutch Shell, BP, Chevron, ConocoPhillips und Total.

**Tabelle 8**  
**Weltweite Präsenz deutscher Erdöl- und Erdgasunternehmen**

Unternehmen	EEG	PCC	RWE Dea	Winters- hall	EWE	Bentec	Geo- Data	Itag	Koller	KBB	KCA Deutag
<b>Europa</b>											
Albanien							S				
Dänemark		E	EP	E	P	S	S			S	
Frankreich						S	S	S			S
Griechenland						S	S				
Großbritannien			EP	E		S	S			S	S
Italien						S					
Malta			E								
Niederlande				EP	P	S	S	S		S	S
Norwegen			EP	E		S				S	
Österreich						S	S	S	S		
Polen			E				S			S	
Portugal							S			S	
Rumänien				EP							
Schweden							S				
Schweiz						S	S				
Spanien						S					S
<b>Amerika</b>											
Argentinien				EP							
Brasilien						S					
Mexico											S
Trinidad und T.		EP									
USA						S					
Venezuela		E									
<b>Afrika</b>											
Ägypten			EP			S					
Algerien			E			S					
Angola											S
Gabun											S
Libyen		EP	E	EP		S	S				S
Mauretanien				E							
Nigeria											S
Tunesien						S	S				
<b>GUS</b>											
Aserbaidshjan						S					S
Kasachstan	EP		EP				S				S
Russland				EP		S	S				S
Turkmenistan				E		S					S
Ukraine							S				
Usbekistan						S					
<b>Naher/Mittlerer Osten</b>											
Bahrain											S
Iran						S	S			S	S
Katar				E		S					S
Kuwait						S					
Oman						S					S
Saudi-Arabien											S
Syrien						S					S
Türkei										S	
VAE			EP	EP		S				S	S
<b>Asien</b>											
Bangladesch											S
Brunei											S
Indonesien										S	
Pakistan											S
Thailand						S				S	S

E = Exploration/Erschließung

P = Produktion

S = Service (Bohrungen, Entnahme und Auswertung von Bohrkernen usw.)

Quelle: Wirtschaftsverband Erdöl- und Erdgasgewinnung e.V. (2007), S. 40.

Anm.: E.ON Ruhrgas gehört diesem Verband nicht an und fehlt daher in dieser Liste.



## 2.2.2 Deutsche Unternehmen im Erdöl- und Erdgassektor

Verglichen mit den globalen Erdölkonzernen spielen die deutschen Unternehmen in diesem Sektor allenfalls in der zweiten oder dritten Liga. Versuche, in der zweiten Hälfte des letzten Jahrhunderts mit der DEMINEX (Deutsche Mineralölexplorationsgesellschaft mbH) eine finanzkräftige nationale Beteiligungsgesellschaft zu gründen, in der die Bereiche Exploration, Förderung, Raffinerien und Vertrieb gebündelt wurden und die sich international am Abbau von Erdöl- und Erdgaslagerstätten beteiligen sollte, waren gescheitert. Die DEMINEX wurde 1998 unter den Konsortiumsmitgliedern aufgeteilt. Seitdem ist der deutsche Mineralölmarkt durch drei wesentliche Merkmale gekennzeichnet:<sup>31</sup>

- Er ist einer der wirtschaftsliberalsten der Welt.
- Er ist einer der kapitalkräftigsten mit einem hohen Bedarf an Mineralölprodukten.
- Er ist geprägt von der starken Präsenz internationaler Konzerne, von der Erdölförderung bis zur Verarbeitung und dem Vertrieb.

Heute gibt es de facto nur zwei deutsche Ölgesellschaften, die im Bereich der Exploration und Förderung tätig sind: die Wintershall, eine 100-prozentige Tochter der BASF AG, und RWE Dea. Daneben sind die EWE AG und die E.ON Ruhrgas im Erdgassektor aktiv. Der Wirtschaftsverband Erdöl- und Erdgasgewinnung<sup>32</sup> listet darüber hinaus die EEG Erdöl Erdgas GmbH, seit 2002 eine 100-prozentige Tochter der Gaz de France, die Petro Canada Germany (PCG) sowie eine Reihe weiterer deutscher Dienstleistungsunternehmen, die in diesem Sektor tätig sind, auf (s. Tabelle 8).

Der wichtigste Markt für deutsche Auslandsinvestitionen in diesem Sektor ist Russland. Es ist aufgrund seiner großen Erdgasvorräte und der geografischen Lage, die eine Versorgung per Pipeline ermöglicht, noch vor Norwegen das wichtigste Lieferland. Dementsprechend groß ist das Engagement der deutschen Energie- bzw. Mineralölwirtschaft in diesem Land.

Allerdings ist das derzeit größte gemeinsame Projekt, die geplante Ostseepipeline (oder Nordstream Erdgaspipeline), stark umstritten. Dabei spielen

<sup>31</sup> Vgl. Karlsch/Stokes (2003).

<sup>32</sup> Der Wirtschaftsverband Erdöl- und Erdgasgewinnung e. V. vertritt die gemeinsamen Belange der deutschen Erdgas- und Erdölförderunternehmen sowie der für sie tätigen Dienstleistungs- und Zulieferfirmen. Ihm gehören insgesamt rund 40 Unternehmen an, darunter aber auch zahlreiche Tochtergesellschaften ausländischer Konzerne sowie Transport- und Maschinenbauunternehmen. E.ON Ruhrgas gehört dem Verband nicht an und ist daher in Tabelle 8 nicht aufgelistet.

sowohl ökologische als auch geopolitische Bedenken eine Rolle. Der russische Gaskonzern Gazprom und die deutschen Firmen BASF/Wintershall und E.ON hatten am 8. September 2005 den Vertrag über den Bau einer 1200 km langen Pipeline unterzeichnet, die russisches Erdgas von Wyborg bei St. Petersburg nach Greifswald – unter Umgehung der baltischen Länder und Polens – liefern soll. Paten der Unterzeichnung waren der russische Präsident Putin und der damalige Bundeskanzler Schröder. Gazprom hält 51 Prozent der Anteile, die deutschen Energiekonzerne 49 Prozent. Ende 2007 ist die niederländische Gasunie dem Konsortium beigetreten und hat insgesamt neun Prozent der Anteile von Wintershall und E.ON übernommen.<sup>33</sup> Betreiber der Pipeline ist die North European Gas Pipeline AG mit Sitz in Zug in der Schweiz. Pikanterweise wurde Altbundeskanzler Schröder kurz nach dem Ausscheiden aus seinem Amt zum Aufsichtsratsvorsitzenden des Konsortiums zum Bau der Pipeline ernannt.

Die baltischen Staaten, Polen und Schweden haben wiederholt ihre Ablehnung des Projektes betont.<sup>34</sup> Dadurch gerät nicht nur der Zeitplan für den Bau in Verzug sondern auch die Kosten beginnen zu explodieren. Statt der zunächst veranschlagten 5 Mrd. Euro werden jetzt Beträge von 8 Mrd. Euro genannt.<sup>35</sup>

Während die Zukunft der Ostseepipeline noch ungewiss ist, verstärken E.ON und die Wintershall ihr Engagement auf dem russischen Markt, auf dem sie schon lange tätig sind. Bereits vor 35 Jahren ermöglichte E.ON, damals noch die Ruhrgas AG<sup>36</sup>, mit dem Erdgas-Röhrengeschäft die russischen Gaslieferungen im großen Maßstab nach Deutschland.

Die Wintershall wiederum arbeitet seit 15 Jahren eng mit Gazprom zusammen und hat unter anderem ein Joint Venture, WINGAS, mit dem russischen Partner gegründet.

### Fallbeispiel Wintershall

Wintershall ist eine 100-prozentige Tochter der BASF AG. Die Rechnungslegung erfolgt nach IFRS und HGB im Geschäftssegment „Öl und Gas“ der

<sup>33</sup> Vgl. „Holland macht mit“. In: Manager Magazin, 6.11.2007.

<sup>34</sup> Vgl. „Schweden blockiert Ostseepipeline“. In: Handelsblatt, 13.02.2008.

<sup>35</sup> Ebd.

<sup>36</sup> E.ON ist im Jahre 2000 aus der Fusion von VEBA und VIAG entstanden. Im Januar 2003 verkündete E.ON die Übernahme der Ruhrgas AG. Im Vorfeld hatte der Konzern sich mit allen Klägern gegen eine Ministererlaubnis zur Übernahme von Ruhrgas außergerichtlich geeinigt. Damit konnte der bis dahin blockierte Zusammenschluss E.ON/Ruhrgas vollzogen werden. Näheres dazu unter <http://www.eon-ruhrgas.com/cps/rde/xchg/SID-3F57EEF5-EE55AC8/er-corporate/hs.xsl/3867.htm>.

**Abbildung 4**  
Standorte der Wintershall weltweit



BASF AG. Die Einnahmen vor Steuern betragen in diesem Segment 2006 3,25 Mrd. Euro. Nach eigenen Angaben hat die Wintershall 2006 524 Mio. Euro für die Exploration, Investitionen und Beteiligungen neuer Erdöl- und Erdgaslagerstätten ausgegeben.<sup>37</sup> 221 Mio. wurden in Europa, 138 Mio. in Nordafrika und dem Mittleren Osten, 62 Mio. in Südamerika und 102 Mio. in Russland und dem Kaspischen Meer investiert. Eine Aufschlüsselung der Einnahmen und Ausgaben nach Ländern oder einzelnen Projekten liegt öffentlich nicht vor – ein weiteres Beispiel für die Intransparenz der Zahlungsflüsse infolge der fehlenden Berichtspflichten in den deutschen und internationalen Rechnungslegungsstandards (s. dazu Kapitel 5).

#### Wintershall in Russland

2003 gründeten die Gazprom-Tochter OAO Urenyogazprom und Wintershall das Joint Venture Achimgaz, an dem sie zu je 50 Prozent beteiligt sind. Bereits vorher wurden für den Erdgashandel gemeinsame Handelshäuser aufgebaut: Die WINGAS GmbH 1993, die WIEH (Wintershall Erdgas Handelshaus GmbH) 1990 und die WIEE (Wintershall Erdgas Handelshaus Zug AG) 1993.

Über das Unternehmen Achimgaz ist die Wintershall jetzt auch im operativen Geschäft der Erdgasförderung tätig. Achimgaz soll rund 200 Mrd. Kubikmeter Erdgas und 40 Mio. Tonnen Kondensat<sup>38</sup> fördern.

Außerdem hält die BASF-Tochter 25 Prozent minus eine Aktie an der Gesellschaft Severneftegazprom (SNGP). SNGP verfügt über die Lizenz am Erdgasfeld Juschno Russkoje in Westsibirien. Zusätzlich hält Wintershall weitere 10 Prozent an SNGP in Form von Aktien, die nicht stimmberechtigt sind. Damit ist die Wintershall mit insgesamt 35 Prozent minus einer Aktie am wirtschaftlichen Erfolg des Erdgasfeldes Juschno Russkoje beteiligt. Das Feld Juschno Russkoje verfügt über förderbare Reserven von mehr als 600 Mrd. Kubikmeter Erdgas und ist damit etwa dreimal so groß wie Achimgaz. Darüber hinaus investiert die Wintershall in die Erdöl-/Erdgassuche in Dagestan und ist in der Wolga-Region mit dem russischen Erdölkonzern Lukoil gleichberechtigt an der Joint-Venture-Gesellschaft Wolgode-minoil beteiligt.

#### Wintershall in Turkmenistan

In Turkmenistan beteiligt sich Wintershall mit jeweils 20 Prozent an zwei Offshore-Explorationsblöcken im Kaspischen Meer im Konsortium mit Mærsk Oil (Dänemark) und der ONGC (Indien). Am 4. Juli 2007 kündigte Wintershall in einer Presseerklärung an, dass sie das Engagement in Turkmenistan verstärken wolle. Es seien der turkmenischen Regierung neue Vorschläge unterbreitet worden, ohne dass jedoch weitere Details an die Öffentlichkeit drangen.

Am 25./26. Februar 2008 besuchte eine Wirtschaftsdelegation unter Leitung von Bundeswirtschafts-

<sup>37</sup> Vgl. [http://www.wintershall.com/fileadmin/download/infothek/Wintershall\\_Imagebroschuere\\_de.pdf](http://www.wintershall.com/fileadmin/download/infothek/Wintershall_Imagebroschuere_de.pdf).

<sup>38</sup> Verflüssigtes Gas.

## Kasten 2

## Turkmenistan

Transparency International Korruptionswahrnehmungsindex 2008: Rang 166 (von 180)  
 UNDP Human Development Index 2007/2008: Rang 109 (von 177)

Bis zu seinem Tod Ende 2006 regierte der Diktator Nijasow das Land mit eiserner Hand. International wurden sein Personenkult und der Luxus, mit dem er sich umgab, oft ins Lächerliche gezogen. Aber dahinter steckte eine brutale Realität. Nijasow's Regime zählte zu den repressivsten der Welt. Opposition wurde nicht toleriert, das Wort des Präsidenten war Gesetz. Das meiste Geld aus den Gewinnen der Erdgasförderung verschwand auf ausländischen Konten, die von Nijasow kontrolliert wurden. Eines dieser Konten wurde auch bei der Deutschen Bank in Frankfurt geführt. Während Nijasow seinen Reichtum im Ausland vermehrte, wurden die staatlichen Leistungen wie Gesundheitsversorgung und Schulbildung immer weiter abgebaut. Nach seinem Tod gelangte in einer Wahl ohne Opposition eine Gruppe um Kurbanguly Berdimuhamedov, dem früheren Vorsitzenden des Ministerrates, an die Macht. Im Wahlkampf hatte er eine Reihe von Reformen und Verbesserungen angekündigt, von denen er einige zögerlich beginnt umzusetzen. Die Menschenrechtssituation ist jedoch nach wie vor sehr schlecht. Schritte zur Demokratisierung wurden bisher nicht umgesetzt.

Die Verwaltung der Einnahmen aus dem Erdöl- und Erdgassektor sind vollkommen intransparent und die Regierung hat bisher keine Schritte unternommen, um dies zu verbessern. Turkmenistan ist kein Mitglied von EITI.

nister Glos Turkmenistan.<sup>39</sup> Anlässlich des Turkmenisch-Deutschen Wirtschafts- und Energieforums in Aschgabad betonte Minister Glos, dass deutsche Unternehmen speziell an einer Kooperation mit Turkmenistan auf dem Gebiet der Erdgas- und Erdölförderung interessiert seien.<sup>40</sup>

## Wintershall in Mauretanien

Vor der mauretanischen Atlantikküste ist Wintershall seit 2004 mit 25 Prozent an einem Explorationsblock beteiligt. Der Block liegt 125 Kilometer vor der Küste Mauretaniens.

Im November 2005 hatten Wintershall und der Staat Mauretanien Produktionsbeteiligungsverträge für zwei Erdölblöcke im Taoudeni-Becken im Nordosten Mauretaniens geschlossen. Zur Zeit finden in dem Gebiet von der Größe Österreichs die Explorationsarbeiten statt.

Mauretanien ist EITI beigetreten und versucht, aus den Fehlern seiner Nachbarn zu lernen, wo die mangelnde Transparenz der Einnahmen aus dem Rohstoffsektor zu Korruption und sozialen Auseinandersetzungen geführt hat, und die Gewinne aus der Erdölförderung und dem Bergbau transparent zu verwalten. Alle Unternehmen des Landes, die Rohstoffe abbauen, sind verpflichtet, Informationen über ihre Zahlungen an das nationale EITI-Komitee beziehungsweise einen Auditor, der von dem Komitee ernannt wurde, weiterzuleiten. Eine Veröffentlichung der Zahlen auf der Ebene einzelner Projekte oder Unternehmen ist allerdings nicht vorgesehen. Die Daten werden lediglich als aggregierte Daten,

das heißt als zusammengefasste Daten aller Rohstoffunternehmen, publiziert.

## Wintershall in Argentinien

Wintershall betreibt mit den Konsortialpartnern Total Austral S.A. und Pan American Energy L.L.C. die südlichste Erdgasplattform der Welt vor Feuerland in Argentinien. Aus den Erdgasfeldern Carina und Aries sollen bis zum Jahr 2027 insgesamt rund 56 Mrd. Kubikmeter Erdgas, 3,4 Mio. Tonnen Kondensat sowie 2,4 Mio. Tonnen LPG (Liquefied Petroleum Gas) produziert werden.<sup>41</sup> Außerdem sind sie an dem Pipeline-Projekt Cruz del Sur beteiligt, welches argentinisches Gas von Buenos Aires nach Montevideo in Uruguay liefert.

Die Wintershall ist seit 1978 in Argentinien aktiv, nachdem sie die Aktivitäten der DEMINEX GmbH in dem Land übernommen hatte. Nach eigenen Angaben ist Wintershall mit einer Jahresproduktion von rund drei Mrd. Kubikmetern Erdgas nach Repsol YPF, Pan American Energy, Pluspetrol und Total der fünftgrößte Erdgasproduzent in Argentinien. Zudem produziert das Unternehmen jährlich rund 0,8 Mio. Tonnen Erdöl, Kondensat und LPG.

## Fallbeispiel E.ON Ruhrgas

Das Energieunternehmen E.ON ist das Produkt einer Fusion der Konzerne VEBA und VIAG im Jahr 2000. 2001 versuchte E.ON die Ruhrgas AG zu übernehmen, doch das Bundeskartellamt lehnte die Übernahme ab.

Erst durch eine Ministererlaubnis des damaligen Staatssekretärs Alfred Tacke (heute Mitglied des Vorstands der Evonik Industries AG, in die u.a. die frühere Degussa AG integrierte wurde) unter dem

<sup>39</sup> Beteiligt waren die Siemens AG, Mannesmann Fuchs Rohr GmbH, Wintershall Holding AG, MAN Ferrostaal AG, Wirtgen International GmbH, LEMKEN GmbH & Co.KG, Claas KgaA, TEXTIMA Export Import GmbH.

<sup>40</sup> Vgl. <http://www.turkmenistan.ru>, 26.2.2008.

<sup>41</sup> Vgl. <http://www.wintershall.com/854.html?&L=1>.

## Kasten 3

## Äquatorialguinea

Transparency International Korruptionswahrnehmungsindex 2008: Rang 171 (von 180)  
UNDP Human Development Index 2007/2008: Rang 127 (von 177)

Das Land wird seit 1979 vom Diktator Teodoro Obiang Nguema Mbasogo regiert, der bei seiner letzten Wahl 99,5 Prozent der Stimmen erhielt. Seit 1991 lebt das Land vom Erdöl, dessen Produktion 2004 90 Prozent des Bruttoinlandproduktes (BIP) ausmachte. Gemessen am BIP pro Kopf ist es das zweitreichste Land Afrikas (nach Libyen). Im Human Development Report 2007/8 rangiert das Land jedoch nur auf Platz 127 (von 177). Die Situation der Bevölkerung ist sehr schwierig, Wasser- und Elektrizitätsversorgung funktionieren nur unzureichend und auch die Menschenrechtssituation ist schlecht.

Die Verwaltung der Einnahmen aus dem Erdöl- und Erdgassektor sind intransparent und fließen nach Berichten von Global Witness fast ausschließlich auf die Konten der Familien von Teodoro Obiang. So stellte Global Witness im November 2006 fest: „*Teodoro Nguema Obiang, playboy son of the President of Equatorial Guinea, an oil-rich but dirt-poor enclave in West Africa, has bought a new \$35 million dollar home in the USA, despite earning only US\$5,000 a month as the country's Minister of Agriculture and Forestry.*“<sup>a)</sup>

Der Internationale Währungsfonds hat starken Druck auf die Regierung ausgeübt, die Transparenz der Einnahmenverwaltung zu verbessern. Äquatorialguinea ist 2004 EITI beigetreten und hat im Februar 2008 den Kandidatenstatus erhalten, bisher aber kaum Schritte zur Umsetzung der EITI-Transparenzkriterien unternommen.

a) Presseerklärung von Global Witness vom 8. November 2006.

damaligen Bundeswirtschaftsminister Werner Müller (heute Vorstandsvorsitzender der Evonik Industries AG) wurde der Weg für die Übernahme frei.

E.ON Ruhrgas ist mit einem Marktanteil von rund 60 Prozent der größte deutsche Gasversorger mit zahlreichen internationalen Beteiligungen in Skandinavien, West- und Südeuropa sowie im Baltikum. E.ON Ruhrgas ist mit 6,4 Prozent der größte ausländische Anteilseigner des russischen Konzerns Gazprom.

Um die Zuliefererstruktur erweitern zu können, hatte E.ON Ruhrgas 2006 die Entscheidung getroffen, in die Nutzung von Flüssiggas einzusteigen. Für den Transport von Gas wird dieses im Herkunftsland unter extrem niedrigen Temperaturen verflüssigt und das Volumen verkleinert. Dadurch kann es in großen Mengen per Schiff transportiert werden. Im Zielland wird es dann wieder in Gas für den Transport durch Pipelines umgewandelt. Mit dieser Technologie kann Gas unabhängig von Pipelines über große Entfernungen transportiert werden. Bisher werden zehn Prozent der europäischen Gasversorgung auf Tankschiffen transportiert. Bis 2020 soll dieser Anteil auf rund 18 Prozent steigen.

E.ON Ruhrgas will einen ersten deutschen Flüssiggas-Anlandeterminale in Wilhelmshaven bauen. Weitere Voraussetzungen für den Einstieg in die Technologie wurden im Februar 2008 geschaffen. In einer Presseerklärung vom 21.02.2008 titelt das

Unternehmen „*E.ON Ruhrgas gelingt Einstieg in erstes integriertes LNG-Projekt*“<sup>42</sup>.

Mit fünf Prozent wird E.ON Ruhrgas sich als Investor an einem neuen Projekt zur Erdgasverflüssigung im westafrikanischen Äquatorialguinea beteiligen. Als Investor hat E.ON Ruhrgas eine prominente Ausgangsposition bei der Vermarktung der produzierten Mengen.

„*Der Einstieg in unser erstes integriertes LNG Projekt ist ein wichtiger Schritt zur weiteren Diversifizierung unserer Gasbezugsquellen. Dies ist auch für die künftige Versorgungssicherheit unserer Märkte von hoher Bedeutung,*“ sagte Jochen Weise, Mitglied des Vorstandes der E.ON Ruhrgas AG.<sup>43</sup>

Neben E.ON Ruhrgas gehören die staatliche Gasgesellschaft Äquatorialguineas Sonagas (30 %), die US-amerikanische Marathon (35 %), die japanischen Mitsui (8,5 %) und Marubeni (6,5 %) sowie die spanische Union Fenosa Gas (5 %) dem Konsortium an.

E.ON Ruhrgas weist darauf hin, dass rund acht Prozent der weltweit nachgewiesenen Gasreserven in Afrika liegen und dass es in Zeiten eines weltweiten Nachfragerwettbewerbs um begrenzte Energieresourcen besonders wichtig sei, dieses Potenzial zu erschließen. Äquatorialguinea ist nach Nigeria und Angola der größte Erdgas- und Erdölproduzent Subsahara Afrikas.

<sup>42</sup> Vgl. [http://www.eon-service.com/cps/rde/xchg/SID-3F57EEE5-CD9EC15B/eon-service/hs.xsl/2373\\_313932383338.htm](http://www.eon-service.com/cps/rde/xchg/SID-3F57EEE5-CD9EC15B/eon-service/hs.xsl/2373_313932383338.htm). LNG steht für Liquefied Natural Gas.

<sup>43</sup> Ebd.



# 3 Deutsche Banken als Finanziers im Rohstoffsektor

Die deutsche Wirtschaft ist nicht nur als Abnehmer, Zulieferer, Dienstleister und Produzent im internationalen Rohstoffsektor präsent. Sie spielt auch bei der Finanzierung von Vorhaben transnationaler Erdöl-, Erdgas- und Bergbaukonzerne eine signifikante Rolle. Deutsche Privatbanken und öffentliche Kreditinstitute, insbesondere die Landesbanken, zählen zu den wichtigsten Kreditgebern im Erdöl- und Erdgassektor und sind auch an der Finanzierung zahlreicher Bergbauvorhaben in Afrika, Asien und Lateinamerika beteiligt.

Systematische Informationen über einzelne Kredite deutscher Banken sind nicht öffentlich zugänglich (mehr dazu in Kapitel 5.2.). Die Bemühungen um mehr Transparenz in der extraktiven Industrie hatten bislang für die Finanziers dieser Industrie keine substantiellen Konsequenzen. Deutsche Banken und Kreditinstitute waren bislang selbst an freiwilligen Initiativen für mehr Transparenz nicht beteiligt. So ist beispielsweise unter den mehr als 70 Finanzinstituten und institutionellen Investoren, die im Oktober 2006 das „*Investors' Statement on Transparency in the Extractives Sector*“ unterschrieben haben, keine einzige deutsche Firma.<sup>44</sup>

Die Recherchen, auf denen dieses Kapitel unseres Reports beruht, konnten trotz der generellen Intransparenz des Finanzsektors eine Vielzahl von Beispielen offenlegen, die die wichtige Rolle deutscher Finanzinstitute als Geldgeber im internationalen Rohstoffsektor illustrieren.<sup>45</sup>

<sup>44</sup> Vgl. <http://eittransparency.org/supporters/investors>. Diese Stellungnahme beschränkt sich allerdings auf den Appell an die Unternehmen, in die die Unterzeichner investieren, die Prinzipien von EITI zu unterstützen. Eine Selbstverpflichtung zur Erhöhung der eigenen Transparenz der Finanzinstitute ist damit nicht verbunden.

<sup>45</sup> Die Ausführung in diesem Kapitel basieren auf zwei Recherchen des niederländischen Forschungsinstituts Profundo. Eine Recherche zum Bergbausektor wurde im Auftrag von Brot für die Welt, Misereor und GPF Europe durchgeführt, eine Recherche zum Öl- und Gassektor im Auftrag der Bundestagsfraktion von Bündnis 90/Die Grünen; Vgl. Van Gelder, Jan Willem/Kroes, Hassel (2008): German financial institutions and mining in Africa, South East Asia and Latin America. A research paper prepared for Bread for the World, Misereor and Global Policy Forum Europe. Castricum: Profundo; sowie Van Gelder, Jan Willem (2007): German financial institutions and oil & gas in Africa and the former Soviet Union. A research paper prepared for the Bündnis 90/Die Grünen Bundestagsfraktion. Castricum: Profundo.

## 3.1 Das Engagement deutscher Banken im Erdöl- und Erdgassektor

Deutsche Banken spielen bei der Vergabe von Krediten und der Bereitstellung von Finanzdienstleistungen für Erdöl- und Erdgaskonzerne eine zentrale Rolle. Den Recherchen von Profundo zufolge werden sie in Afrika und den Ländern der ehemaligen Sowjetunion in ihrer Bedeutung als Finanziers nur von den US-amerikanischen Banken übertroffen.

Allein in den vergangenen fünf Jahren waren mindestens 21 deutsche Banken an Finanzgeschäften mit 14 in Afrika und der ehemaligen Sowjetunion tätigen Öl- und Gaskonzernen beteiligt (s. Tabelle 9). Lediglich sechs dieser Konzerne gehören zu den Unterstützern von EITI.<sup>46</sup> Besonders aktiv in der Kreditvergabe sind die Deutsche Bank, die Commerzbank und die HypoVereinsbank sowie eine Reihe von Landesbanken, allen voran die BayernLB und die WestLB.

Angesichts der Größenordnung der Finanzierungsgeschäfte, die bis in zweistellige Milliardenbeträge reicht, agieren die Banken selten allein sondern in der Regel im Rahmen internationaler Konsortien. Ihnen gehören nicht selten weit über 20 Banken an.

Besonders groß ist das Engagement deutscher Banken in Russland, China und Angola. Alle drei Länder gehören bislang nicht zu den Unterstützern von EITI.

### *Deutsche Kredite für Gazprom und Co.*

Für deutsche Banken ist die russische Öl- und Gaswirtschaft seit Mitte der 1990er Jahre eine Goldgrube. Nach Untersuchungen von Urgewald waren sie zwischen 1997 und 2006 an 82 Prozent aller internationalen Kredite für russische Öl- und Gaskonzerne mit einem Kreditvolumen von insgesamt 55 Mrd. US-Dollar beteiligt.<sup>47</sup>

Wichtigster Geschäftspartner deutscher Banken in Russland ist Gazprom, das größte Erdgasförderunternehmen der Welt. Allein seit 2003 waren 18 deutsche Banken in über 20 Finanzierungsgeschäften mit

<sup>46</sup> BP, ConocoPhillips, Eni, Hess, Shell und Total, vgl. <http://eittransparency.org/node/218>.

<sup>47</sup> Vgl. Urgewald (2006).

**Tabelle 9**  
**Engagement deutscher Banken bei der Finanzierung von Erdöl- und Erdgasunternehmen**

Finanzinstitut	BP	CNPC	ConocoPhillips	Eni	Gazprom	Hess	KazMunaiGas	Lukoil	Rosneft	Shell	Sinopec	Sonangol	Total	Transneft	Zahl der Firmen
AKA					x										1
BayernLB	x				x	x	x	x	x	x	x	x			9
Commerzbank	x				x	x	x	x	x	x		x		x	9
DekaBank	x				x		x	x	x			x			6
Depfa Bank					x										1
Deutsche Bank	x	x	x	x	x		x	x	x	x		x	x		11
Deutsche Schiffsbank										x					1
Dresdner Bank	x				x			x	x						4
DVB										x					1
DZ Bank	x				x		x	x	x			x			6
Helaba	x				x			x	x						4
HSH Nordbank	x				x		x		x	x		x			6
HypoVereinsbank	x			x	x		x	x	x				x		7
IKB Deutsche Industriebank												x			1
KfW					x		x		x	x					4
Landesbank Berlin	x				x		x		x						4
LBBW					x										1
LRP	x				x		x		x			x		x	6
NordLB	x				x				x						3
Sachsen LB					x									x	2
WestLB	x				x	x	x	x	x			x		x	8

Quelle: Van Gelder (2007). Zeitraum 2003-2007.



dem Konzern involviert.<sup>48</sup> Besonders häufig waren die BayernLB (8 Geschäfte), die WestLB (7), die Commerzbank (7) und die Deutsche Bank (6) beteiligt. Das bislang größte Finanzierungspaket im Umfang von 13,1 Mrd. US-Dollar stellte ein Bankenkonsortium dem Erdgaskonzern im November 2005 zur Verfügung, um das damals fünftgrößte russische Mineralölunternehmen Sibneft aufzukaufen. Zu dem Konsortium gehörten die Dresdner Bank, die BayernLB und die NordLB. Im November 2007 erhielt Gazprom Neft, so der neue Name der Sibneft, einen Kredit über 2,2 Mrd. US-Dollar, an dem auch die Commerzbank beteiligt war.

Auch der größte russische Ölkonzern Lukoil ist ein wichtiger Kunde deutscher Banken. Sie waren in den vergangenen fünf Jahren an mindestens zehn Finanzierungsgeschäften beteiligt. Besonders aktiv war dabei die WestLB. Sie zählt auch zu den Geldgebern von Rosneft, ebenfalls einem der größten russischen Öl- und Gaskonzerne. Vermutlich wichtigster deutscher Finanzier von Rosneft ist allerdings die Dresdner Bank, die unter anderem an einem 7,5 Mrd. US-Dollar Kredit beteiligt war, mit dem der damalige Staatskonzern 2005 10,74 Prozent der Aktien von Gazprom aufkaufte. Im Juli 2006 war die Dresdner Bank am Börsengang von Rosneft beteiligt, dem größten in der russischen Geschichte (Wert der ausgegebenen Aktien: 10,6 Mrd. US-Dollar).

Schließlich haben deutsche Banken auch den Ölkonzern TNT-BP, ein Gemeinschaftsunternehmen der britischen BP und der russischen Alfa Access Renova (AAR) Gruppe, mit Milliardenkrediten finanziert. Allein 2005 waren u.a. die WestLB, die BayernLB und die HypoVereinsbank an Bankenkonsortien beteiligt, die TNT-BP drei Kredite in Höhe von insgesamt 2,1 Mrd. US-Dollar zur Verfügung stellten.

### *Nutznieser des China-Booms*

Deutsche Finanzinstitute haben auch vom Boom chinesischer Erdölkonzerne profitiert. So kooperierte beispielsweise die Deutsche Bank mit der staatlichen China National Petroleum Corporation (CNPC) und ihrer börsennotierten Tochter PetroChina, dem gemessen an seinem Börsenwert zeitweise größten Unternehmen der Welt. Die Deutsche Bank begleitete unter anderem im September 2005 den Verkauf von Aktien von PetroChina im Wert von 2,4 Mrd. US-Dollar und beriet im August 2006 CNPC beim Kauf von 67 Prozent der Anteile von PetroKazakhstan.

CNPC ist der größte ausländische Investor im Ölgeschäft des Sudan. Dem Unternehmen wird vorgeworfen, durch seine Zusammenarbeit mit der sudanesischen Regierung die Menschenrechtsverletzungen in Darfur indirekt zu unterstützen. Ein großer Teil der Staatseinnahmen der sudanesischen Regierung stammen aus dem Ölgeschäft mit CNPC. Außerdem gibt es Anzeichen dafür, dass der chinesische Ölkonzern von Zwangsumsiedlungen profitiert und seine Landepisten und Tankanlagen der sudanesischen Armee zur Verfügung stellt.<sup>49</sup> Der niederländische Pensionsfonds PGGM hat sich aufgrund dieser Vorwürfe im Januar 2008 aus der Finanzierung von PetroChina zurückgezogen.

Deutsche Banken sind auch direkt an der Finanzierung chinesischer Ölvorhaben in Afrika beteiligt. So gehörte die BayernLB im April 2006 zu einem Bankenkonsortium, das ein Joint Venture des chinesischen Ölkonzerns Sinopec und des staatlichen angolanischen Unternehmens Sonangol mit einem Kredit in Höhe von 1,4 Mrd. US-Dollar unterstützte. Die BayernLB steuerte 75 Mio. US-Dollar bei.

### *Angola als neues Geschäftsfeld deutscher Banken*

Nach Beendigung des Bürgerkriegs 2002 haben deutsche Banken Angola als neues Geschäftsfeld für sich entdeckt. Das Land ist der zweitgrößte Erdölproduzent in Afrika südlich der Sahara (s. Kasten 4). Im Zentrum des Interesses deutscher Banken steht der staatliche Erdölkonzern Sonangol. Bereits im September 2004 waren die Commerzbank und die Deutsche Bank an einem Konsortium beteiligt, das Sonangol einen Kredit in Höhe von 2 Mrd. US-Dollar zur Verfügung stellte. Im Januar 2006 waren gleich neun deutsche Banken, darunter wiederum Commerzbank und Deutsche Bank sowie die WestLB, an einem Darlehensgeschäft über 3 Mrd. US-Dollar mit dem angolanischen Unternehmen beteiligt. Im September 2007 wurde die Commerzbank mit drei weiteren Banken beauftragt, die Refinanzierung dieses 3-Mrd.-Kredits in die Wege zu leiten. Im Dezember 2007 kündigte Bundeswirtschaftsminister Glos bei einem Besuch in Angola an, dass die Bundesregierung die Garantie für einen Ungebundenen Finanzkredit (UFK) deutscher Banken unter Führung der Commerzbank über 1 Mrd. US-Dollar übernehme (s. dazu auch Kap. 4.3.). Das Geschäft wird durch langfristige Erdöllieferungen von Sonangol abgesichert.

<sup>48</sup> Diese und alle folgenden Informationen basieren auf Van Gelder (2007).

<sup>49</sup> Vgl. zu den Vorwürfen der Verwicklung von CNPC in Menschenrechtsverletzungen im Sudan <http://www.business-humanrights.org/Categories/Individualcompanies/C/China/NationalPetroleumCorporationCNPC>.

## Kasten 4

## Angola

Transparency International Korruptionswahrnehmungsindex 2008: Rang 158 (von 180)  
 UNDP Human Development Index 2007/2008: Rang 162 (von 177)

Angola ist der zweitgrößte Erdölproduzent in Afrika südlich der Sahara. Seit Beendigung des Bürgerkrieges 2002 hat sich die makroökonomische Situation in Angola stabilisiert. Das jährliche Wirtschaftswachstum liegt seit 2004 im zweistelligen Bereich.<sup>a)</sup> Gleichzeitig konnte die Inflation von über 100 Prozent (2002) auf ca. 10 Prozent (2006) gedrosselt werden. Wesentliche Faktoren für die großen Zuwachsraten sind die hohen Rohstoffpreise und die Ausweitung der Erdölproduktion. Die Erdöleinnahmen allein machten 2005 über 90 Prozent der Exporte, 80 Prozent der Staatseinnahmen sowie über 50 Prozent des Bruttonationaleinkommens aus.

Zusammen mit Diamanten ist Erdöl für 98 Prozent der Exporterlöse Angolas verantwortlich. Die wirtschaftliche Abhängigkeit von diesen beiden Ressourcen macht die Wirtschaft extrem anfällig für Preisschwankungen bei diesen Produkten. Dazu kommt, dass der arbeitsmarktpolitische Effekt der Erdöl- und der Diamantenproduktion sehr gering ist. Beide benötigen nur wenige Arbeitskräfte und sind nur in geringem Maße in die lokale Wirtschaft eingebunden.

Trotz der positiven makroökonomischen Daten zählt Angola nach wie vor zu den ärmsten Ländern der Welt. Noch immer leidet das Land unter den Folgen des Krieges und der Zerstörung der Infrastruktur. So wurde der 29 Jahre währende Konflikt um die erdölreiche Region Cabinda erst im August 2006 durch eine gemeinsame Erklärung der angolanischen Regierung und von Vertretern Cabindas formal beendet. Allerdings befürchten Beobachter, dass dieser Frieden sehr brüchig ist.<sup>b)</sup> Außerdem leidet das Land weiterhin unter den Folgen einer Rohstoffwirtschaft, die durch Bestechung und Korruption gekennzeichnet ist.

Nach Untersuchungen der britischen NRO Global Witness flossen jahrelang große Teile der Einnahmen aus dem Erdölgeschäft am öffentlichen Haushalt vorbei. So sollen allein zwischen 1997 und 2001, 8,45 Mrd. US Dollar von der herrschenden Elite um den Präsidenten des Landes, Fernando dos Santos, veruntreut worden sein.<sup>c)</sup> Nach wie vor gibt es kein transparentes Verfahren zur Verwaltung der Einnahmen aus dem Erdölsektor. Angola ist EITI bisher nicht beigetreten.

a) 2004: 11,2 Prozent, 2005: 20,6 Prozent, 2006: 14,6 Prozent, vgl. Länderinformation des Auswärtigen Amtes [<http://www.diplo.de/diplo/de/Laenderinformationen/Angola/Wirtschaft.html>].

b) Vgl. z. B. Human Rights Watch (2008).

c) Vgl. Global Witness (2004), S. 47.

### 3.2 Das Engagement deutscher Banken im Bergbausektor

Deutsche Banken sind als Kreditgeber und Finanzdienstleister auf vielfältige Weise im internationalen Bergbaugeschäft aktiv. Allerdings spielen sie dort verglichen mit Banken aus den USA und Großbritannien eine weniger profilierte Rolle, als es im Erdöl- und Erdgasgeschäft der Fall ist. Wie die Recherchen von Profundo ergeben haben, waren in den letzten fünf Jahren aber immerhin 14 deutsche Finanzinstitute an Kredit- und Wertpapiergeschäften mit mindestens 22 internationalen Bergbauunternehmen, die in Afrika, Südostasien oder Lateinamerika tätig sind, beteiligt (s. Tabelle 10). Lediglich die Hälfte dieser Firmen steht auf der Liste der Unterstützer von EITI.<sup>50</sup>

Mit Abstand am aktivsten war in diesem Zeitraum die Deutsche Bank, die mit 17 der 22 Firmen Geschäfte tätigte. Unter den öffentlichen Finanzin-

<sup>50</sup> Anglo American, AngloGold Ashanti, Areva, Barrick Gold, BHP Billiton, Freeport-McMoRan, Gold Fields, Newmont, Rio Tinto, Vale und Xstrata.

stituten ist vor allem das Engagement der WestLB und der KfW bemerkenswert. Sie spielen vor allem bei der Projektfinanzierung für kleinere Bergbauunternehmen eine wichtige Rolle.

#### Finanziers im Übernahmewettlauf der Bergbaukonzerne

Deutsche Banken waren als Finanziers an fast allen Megafusionen, die im globalen Bergbausektor in den letzten Jahren stattfanden, beteiligt (s. dazu auch Kapitel 2.1.1). Sie waren damit Förderer und Nutznießer eines weltweiten Konzentrationsprozesses, in dem die rohstoffabhängige Industrie in Deutschland und der BDI als ihr Interessenvertreter ein hohes „wirtschaftliches Gefahrenpotential von Marktverzerrungen durch oligopolistisches Marktverhalten der dominierenden Bergbauunternehmen“ sehen.<sup>51</sup>

Seit Mitte 2007 gehört die Deutsche Bank zu einem Team von globalen Finanzinstituten, das von Rio

<sup>51</sup> Vgl. BDI (2007), S. 10.

**Tabelle 10**  
**Engagement deutscher Banken bei der Finanzierung von Bergbauunternehmen**

Finanzinstitut	Alcan	Anglo American	AngloGold Ashanti	Apex Silver Mines	Areva	Barrick Gold	BHP Billiton	China Shenhua Energy	Codelco	Equinox Minerals	Falconbridge	Minerals First Quantum	Freeport-McMoRan	Glencore	GoldCorp	Gold Fields	Newmont	Phelps Dodge	Rio Tinto	Tiomin Resources	Vale	Xstrata	Zahl der Firmen	
BayernLB																					x		1	
Commerzbank	x													x		x								3
DEG										x		x												2
Deutsche Bank	x	x	x		x	x	x	x	x		x		x	x	x	x	x		x		x	x		17
Dresdner Bank		x	x						x					x								x	x	6
DZ Bank														x								x		2
Helaba														x										1
HSH Nordbank														x										1
HypoVereinsbank												x		x	x									3
KfW				x		x				x				x				x				x		6
LBBW					x																			1
LRP														x										1
NordLB														x										1
WestLB		x								x		x	x	x			x			x	x	x		9

Quelle: Van Gelder/Kroes (2008). Zeitraum 2003-2007.

Tinto damit beauftragt wurde, die feindliche Übernahme durch seinen Rivalen BHP Billiton zu verhindern. Im Juli 2007 war die Deutsche Bank maßgeblich an einem Übernahmeangebot von Rio Tinto gegenüber dem kanadischen Aluminiumkonzern Alcan in Höhe von 38,1 Mrd. US-Dollar beteiligt. Im Januar 2008 war sie einer der Konsortialführer eines Kreditpakets von 40 Mrd. US-Dollar, mit dem Rio Tinto die Übernahme von Alcan finanzierte.

Im März 2007 erhielt der weltgrößte private Kupferproduzent Freeport McMoRan Kredite über insgesamt 11,5 Mrd. US-Dollar, die er für die Übernahme seines Rivalen Phelps Dodge verwendete. Unter den 31 Banken, die die Mittel zur Verfügung stellten, war auch die WestLB. Die Deutsche Bank hielt Ende

2007 2,96 Prozent der Aktien von Freeport McMoRan.

Im Jahr 2006 waren deutsche Finanzinstitute an einem Konsortium beteiligt, das dem brasilianischen Bergbaukonzern Vale (damals noch CVRD) einen Kredit über 18 Mrd. US-Dollar zur Verfügung stellte. Vale finanzierte damit die Übernahme des kanadischen Kupferkonzerns Inco. Zu dem Konsortium gehörten die Dresdner Bank (480 Mio. US-Dollar), die WestLB (480 Mio. US-Dollar), die BayernLB (250 Mio. US-Dollar) und die Deutsche Bank (200 Mio. US-Dollar).

Ebenfalls 2006 waren die Deutsche Bank, die Dresdner Bank und die WestLB an einem Großkredit über 17,1 Mrd. US-Dollar beteiligt, mit dem das schweizer Bergbauunternehmen Xstrata den kana-

dischen Konkurrenten Falconbridge aufkaufte. Allein die Deutsche Bank beteiligte sich als einer der Konsortialführer an dem Kredit mit etwa 982,8 Mio. US-Dollar, Dresdner Bank und WestLB mit jeweils 418,8 Mio.

Bereits im April 2005 war die Deutsche Bank einer der Konsortialführer eines Kreditpakets von 5,5 Mrd. US-Dollar, das der weltgrößte Bergbaukonzern BHP Billiton verwendete, um wenig später das australische Unternehmen WMC Resources aufzukaufen. Die Deutsche Bank war daran mit einem Kredit über 254 Mio. US-Dollar beteiligt.

### Die Goldminen der Deutschen Bank

Bemerkenswert ist das finanzielle Engagement der Deutschen Bank im Goldsektor. Alle fünf Weltmarktführer in diesem Bereich (s. Tabelle 11) erhielten von der Bank in den letzten Jahren Kredite. An zwei dieser Firmen, Freeport McMoRan (s.o.) und Barrick Gold, ist sie direkt beteiligt.

Mit dem kanadischen Unternehmen Barrick Gold, der weltweiten Nr. 1 unter den Goldproduzenten, schloss die Deutsche Bank in den vergangenen Jahren mehrere Finanzierungsgeschäfte ab. Unter anderem ist sie im Rahmen eines Konsortiums an einem revolvingierenden Kredit über 1,5 Mrd. US-Dollar beteiligt, dessen Laufzeit 2011 endet. Im ersten Halbjahr 2007 besaß die Deutsche Bank einen Aktienanteil von 1,03 Prozent an dem Unternehmen.

Ebenfalls 2007 war die Deutsche Bank Luxemburg gemeinsam mit der Commerzbank an einem Kredit über 750 Mio. US-Dollar für den zweitgrößten afrikanischen Goldproduzenten, Gold Fields mit Sitz in Südafrika, beteiligt.

Den südafrikanischen Goldproduzenten AngloGold unterstützte die Bank u.a. 2004 als einer der Konsortialführer bei der Platzierung von Anleihen über insgesamt 1 Mrd. US-Dollar, mit denen AngloGold die ghanaische Minengesellschaft Ashanti Goldfields aufkaufte. Seitdem firmiert das fusionierte Unternehmen unter dem Namen AngloGold Ashanti und ist der größte Goldproduzent Afrikas. Im Dezember 2007 erhielt er einen Kredit über 1,15 Mrd. US-Dollar, an dem die Deutsche Bank wiederum als einer der Konsortialführer beteiligt war. AngloGold Ashanti werden von zivilgesellschaftlichen Gruppen, darunter FIAN, schwerwiegende Menschenrechtsverstöße in Ghana vorgeworfen.<sup>52</sup>

Ähnliches gilt auch für den US-amerikanischen Konzern Newmont, der ebenfalls eine Goldmine in

**Tabelle 11**  
Die „Top 5“-Goldproduzenten der Welt

	Firma	Land	Goldproduktion in t (Juni 2006- Juni 2007)
1	Barrick Gold Corp.	Kanada	267
2	Newmont Mining Corp.	USA	176,79
3	AngloGold Ashanti Ltd.	Südafrika	172,75
4	Gold Fields Ltd.	Südafrika	125,16
5	Freeport-McMoRan Inc.	USA	82,24

Quelle: Wirtschaftsblatt, 21. September 2007. [<http://www.wirtschaftsblatt.at/home/boerse/geld/259776/index.do>]

Ghana betreibt. Einheimische Gruppen und internationale NROs werfen dem Konzern dort seit mehreren Jahren die Verletzung der Menschenrechte auf Nahrung und Wasser vor.<sup>53</sup> Im Januar 2006 hat die Weltbanktochter IFC gegen die Stimme des deutschen Exekutivdirektors beschlossen, die Mine mit einem Kredit von 125 Mio. US-Dollar zu fördern. Die Deutsche Bank ist, ebenso wie die WestLB, seit 2004 an einem revolvingierenden Kredit für den Mutterkonzern Newmont in Höhe von derzeit 2 Mrd. US-Dollar beteiligt.

### Deutsche Kredite für die größte Kupfermine Afrikas

Eine besondere Rolle spielen öffentliche Finanzinstitute aus Deutschland bei der Erschließung der sambischen Kupfermine Lumwana. Sie soll 2008 in Betrieb gehen und wird dann die größte Kupfermine auf dem afrikanischen Kontinent sein. Eigentümer der Mine ist die kanadische Bergbaufirma Equinox Minerals. Sie erhielt im Dezember 2006 einen Kredit von insgesamt 584 Mio. US-Dollar, der aus mehreren Tranchen bestand. An zwei Tranchen war die WestLB beteiligt, darunter einem Kreditanteil von 110 Mio. US-Dollar, den sie gemeinsam mit der KfW IPEX bereitstellte und der mit einer Hermesbürgschaft abgesichert wurde. An einer weiteren Tranche in Höhe von 173 Mio. US-Dollar waren sieben Entwicklungsbanken, darunter die DEG und die KfW IPEX beteiligt.

<sup>52</sup> Vgl. dazu z.B. „Ghana im Goldrausch“ [<http://www.fian.de/fian/index.php?option=content&task=view&id=124&Itemid=157>].

<sup>53</sup> Vgl. „Weltbank-geförderte Ahafo Goldmine steht vor Erweiterung“ [<http://www.fian.de/fian/index.php?option=content&task=view&id=417&Itemid=344>].

## Kasten 5

## Sambia

Transparency International Korruptionswahrnehmungsindex 2008: Rang 115 (von 180)  
 UNDP Human Development Index 2007/2008: Rang 165 (von 177)

Sambia gilt als eines der politisch stabileren Länder Afrikas. Es ist nicht offen in kriegerische Konflikte verwickelt. Doch trotz des relativen Ressourcenreichtums ist Sambia eines der ärmsten Länder der Welt mit einer durchschnittlichen Lebenserwartung von knapp über 40 Jahren.

Das Rückgrat der sambischen Wirtschaft bilden Vorkommen von Kupfer, Kobalt und Edelsteinen. Sambia ist Teil des südafrikanischen Kupfergürtels. In der Kupferindustrie allein sind ca. 15 Prozent der Arbeitskräfte beschäftigt.<sup>a)</sup> Der Bergbausektor ist in den 1990er Jahren aufgrund der Auflagen des Internationalen Weltwährungsfonds privatisiert worden. Intransparente Verträge und Verhandlungen hinter verschlossenen Türen mit den internationalen Bergbauunternehmen haben dazu geführt, dass Sambia zwischen 2002 und 2006 nur 652 Millionen US-Dollar an Steuern und ca. 23,2 Million US-Dollar an Förderzins eingenommen hat.<sup>b)</sup> Zivilgesellschaftliche Organisationen werfen daher der Regierung vor, schlecht verhandelt zu haben und fordern eine Neuverhandlung der Förderverträge.

Sambia ist kein EITI-Mitglied. Zivilgesellschaftlichen Organisationen, die auf mehr Transparenz im Bergbausektor drängen, setzen sich aber dafür ein, dass das Land EITI beiträgt.

a) Lange, E./Chapewa, C. (2008) Extractive Industries Transparency Initiative (EITI) Base Line Survey Report for Zambia, South African Resource Watch [[http://www.sarwatch.org/e107\\_images/Zambia\\_EITI\\_Assessment\\_Report.pdf](http://www.sarwatch.org/e107_images/Zambia_EITI_Assessment_Report.pdf), 10.06.2008].  
 b) Ebd., S. 5.

Das komplizierte Finanzierungsmodell wurde von mehreren Wirtschaftsmagazinen zum "Mining Deal of the Year 2006" und zum "Export Finance Deal of the Year 2006" gekürt. Die WestLB lobte damals:

*„Bei dem Projekt handelt es sich um eine der ehrgeizigsten und komplexesten Projektfinanzierungen in Afrika zur Erschließung der größten Kupfermine auf dem Kontinent. Die bisherige Entwicklung ist ein großer Erfolg für den australischen Sponsor des Projekts, Equinox Minerals Ltd., vor allem im Hinblick auf seinen Status als eine – für die Branche typische – „Junior“-Schürfgesellschaft.“*<sup>54</sup>

Das hinderte die WestLB nicht daran, sich bereits wenige Monate später, im März 2007, nach einer internen Überprüfung vollständig aus dem Projekt zurückzuziehen. Die durch die Hermes-Bürgschaft abgesicherte Kredittranche ging an die KfW-IPEX über. Das Management von Equinox Minerals erklärte dazu: „WestLB advises that this transfer does

*not reflect any concerns by WestLB with regard to Zambian country risk or the Lumwana Project itself.“*<sup>55</sup>

Ob die Einnahmen aus dem Kupferboom der sambischen Bevölkerung zugute kommen, bleibt abzuwarten. Um dies zu überprüfen, wäre die Transparenz der Zahlungen zwischen dem Kupferunternehmen und der sambischen Regierung eine Grundvoraussetzung. Aber bislang haben sich weder der sambische Staat noch der Minenbetreiber Equinox zur Einhaltung der Transparenzprinzipien im Rahmen von EITI bekannt.

Ab April 2008 will Sambia von einer neuen Steuer auf Kupferminen (Windfalls Tax) profitieren. Konflikte scheinen vorprogrammiert, denn die sambische Regierung hatte 2006 eine Erschließungsvereinbarung unterzeichnet, in der sie dem kanadischen Minenbetreiber zehn Jahre lang eine gleichbleibende steuerliche Behandlung zugesichert hat.

<sup>54</sup> [http://www.westlb.de/cms/sitecontent/ib/investmentbankinginternet/de/awards/wlbaf/lumwana\\_copper\\_project\\_standard.gid-N2FkNDZmMzU4OWFmYTlyM-WM3N2Q2N2QoYmU1NmloOGU\\_.html](http://www.westlb.de/cms/sitecontent/ib/investmentbankinginternet/de/awards/wlbaf/lumwana_copper_project_standard.gid-N2FkNDZmMzU4OWFmYTlyM-WM3N2Q2N2QoYmU1NmloOGU_.html).

<sup>55</sup> Equinox Minerals Ltd (2007): Management's Discussion and Analysis of Financial Condition and Results of Operations for the Quarter Ended March 31, 2007. [<http://www.infomine.com/index/pr/Pa487763.PDF>].



# 4 Die Bundesregierung als Bürge: Staatliche Garantien für den Rohstoffsektor

Die Chancen der deutschen Wirtschaft im internationalen Markt zu erhöhen, ist eines der Ziele der deutschen Außenwirtschaftsförderung. Dafür stehen ihr neben der diplomatischen Unterstützung und der Beratung deutscher Unternehmen im Wesentlichen drei Instrumente zur Verfügung: Exportkreditgarantien, Investitionsgarantien und Garantien für ungebundene Finanzkredite (UFK-Garantien).<sup>56</sup> Alle drei Instrumente kommen auch bei Vorhaben deutscher Unternehmen und Banken im Erdöl-, Erdgas- und Bergbausektor zum Einsatz.

Zuständig für das Management der drei Förderinstrumente sind die Euler Hermes Kreditversicherungs-AG und die PricewaterhouseCoopers AG als sogenanntes Mandaturkonsortium. Über Grundsatzfragen und alle größeren Deckungsanträge entscheidet ein Interministerieller Ausschuss (IMA) der Bundesregierung, in dem unter Leitung des Bundesministeriums für Wirtschaft und Technologie das Auswärtige Amt, das Ministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung und das Bundesfinanzministerium mitarbeiten.

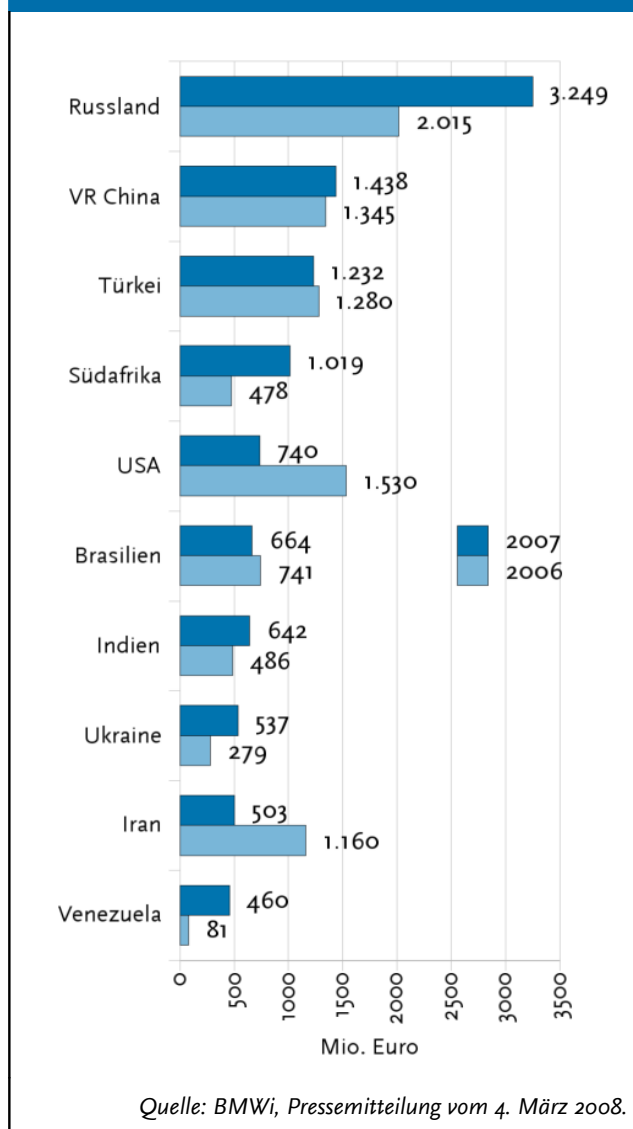
## 4.1 Exportkreditgarantien

Mit Hilfe der Exportkreditgarantien, auch Hermesdeckungen genannt, können deutsche Unternehmen ihre Exporte gegen wirtschaftliche und politische Risiken in sogenannten risikoreichen Märkten absichern. Im Rahmen von hermesgedeckten Geschäften liefern deutsche Unternehmen vor allem Anlagen und Maschinen in Entwicklungs- und Schwellenländern. Diese Lieferungen sind häufig Teil großer Infrastrukturprojekte wie Pipelines oder Staudämme.

2007 wurden Exportkreditgarantien in Höhe von rund 17 Mrd. Euro (2006: 20,3 Mrd. Euro) in 158

Ländern bewilligt.<sup>57</sup> 92,7 Prozent entfielen auf Exporte in Entwicklungs-, Schwellen- und Trans-

**Abbildung 5**  
Die 10 wichtigsten Zielländer deutscher Exportkreditgarantien 2007



<sup>56</sup> Ausführliche Informationen zu den Förderinstrumenten sind verfügbar unter <http://www.agaportal.de>.

<sup>57</sup> Vgl. „2007 erneut positives Ergebnis bei den Exportkreditgarantien“. Pressemitteilung des BMWi vom 4. März 2008 [<http://www.bmw.de/BMWi/Navigation/Presse/pressemitteilungen,did=239876.html>].



## Kasten 6

## Korruptionsprävention bei Exportkreditgarantien

Zur Vorbeugung von Korruption wird seit Januar 2007 das weiterentwickelte „*Action Statement on Bribery and Officially Supported Export Credits*“ der OECD von 2006 angewandt.<sup>a)</sup> Dabei handelt es sich um eine Empfehlung der OECD, die bis Ende 2006 in allen Mitgliedsländern umgesetzt sein sollte. Sie verlangt als Voraussetzung für die Gewährung von Exportkreditgarantien von den Exporteuren und finanzierenden Banken die Offenlegung korruptionsrelevanter Informationen (u.a. ob das Unternehmen bzw. seine Mitarbeiter wegen Bestechung angeklagt oder verurteilt wurden).

Deutsche Firmen müssen seitdem bei jedem Antrag auf Übernahme einer Exportkreditgarantie ein Formular ausfüllen, in dem sie die geforderten Auskünfte „nach bestem Wissen und Gewissen“ geben.<sup>b)</sup>

Ergeben sich aus den Auskünften oder aus anderen Quellen Hinweise auf korruptionsrelevante Sachverhalte, ist das Mandaturkonsortium verpflichtet, vertiefte Nachprüfungen des Deckungsantrages vorzunehmen. Exportgeschäfte, die durch Korruption zustande gekommen sind, werden nicht gedeckt. Bei einem späteren Nachweis der Korruption werden im Schadensfall keine Entschädigungen gezahlt.<sup>c)</sup>

Die deutsche Exportwirtschaft befürchtet trotz dieser relativ weichen Vorgaben, dass sie dadurch gegenüber Konkurrenten aus Nicht-OECD-Ländern schlechter gestellt werde. „*Sich aus Auslandsmärkten wegen einer möglichen Korruptionsproblematik zurückzuziehen, sei unternehmerisch – auch im Hinblick auf die Arbeitsplatzauswirkungen – kaum zu verantworten.*“<sup>d)</sup>

a) Vgl. [http://www.oilis.oecd.org/oilis/2006doc.nsf/LinkTo/NT0000DD6/\\$FILE/JTo3208704.PDF](http://www.oilis.oecd.org/oilis/2006doc.nsf/LinkTo/NT0000DD6/$FILE/JTo3208704.PDF)

b) Vgl. AGA-Report Nr. 150 [<http://www.agaportal.de/pdf/aga-report/ar150.pdf>] sowie das Formular „Korruptionsprävention“ unter [http://www.agaportal.de/pdf/formulare/korruptionspraev\\_anlage.doc](http://www.agaportal.de/pdf/formulare/korruptionspraev_anlage.doc).

c) Vgl. BMWi (2007a), S. 32.

d) BMWi, (2007a), S. 29.

formationsländer. Spitzenreiter unter den Zielländern waren Russland (3,25 Mrd. Euro), China (1,44 Mrd. Euro) und die Türkei (1,23 Mrd. Euro) (s. Abbildung 5).

Von den Hermesdeckungen profitieren nur relativ wenige deutsche Unternehmen. Mehr als zwei Drittel der 2007 endgültig angenommenen Geschäfte (insgesamt 117) entfielen auf nur drei Firmen: Airbus S.A.S. (51 Geschäfte), die SMS Demag AG (18) und verschiedene Gesellschaften des Siemens-Konzerns (10).<sup>58</sup> Vereinzelt wurden in den letzten Jahren auch Exporte im Erdöl-, Erdgas- und Bergbaubereich über Hermesdeckungen abgesichert. Einige Beispiele:

- Ein Kredit der KfW im Zusammenhang mit der Kupfermine Lumwana in Sambia wurde 2006/2007 über Hermesdeckungen abgesichert (s. oben).
- Ebenfalls 2006 stellte der Bund Exportkreditgarantien für zwei Ausfuhrgeschäfte der Horst Kürvers GmbH in den Irak bereit. Geliefert wurden im Auftrag des irakischen Ölministeriums Rohre für den Bau der Pipeline Shuaiba-Umara im Wert von rund 16 Mio. Euro.
- Im Jahr 2004 unterstützte die Bundesregierung den umstrittenen Bau der Baku-Tbilisi-Ceyhan-Pipeline, mit der seit 2006 Erdöl aus dem Kaspischen Meer an die türkische Mittelmeerküste

transportiert wird. Trotz Protesten von Umweltschutzorganisationen stellte sie 2004 eine Hermesdeckung für den Export von über 400 km Röhren durch die Salzgitter International GmbH zur Verfügung.

- 2003/2004 wurde die „schlüsselfertige Errichtung eines Erdgas-Förderungs- und Verarbeitungs-komplexes“ im Iran (South Pars Erdgasfeld) durch die MAN Ferrostaal Industrieanlagen GmbH und die Salzgitter International GmbH in Umfang von 373 Mio. US-Dollar durch eine Hermes-Garantie abgesichert. Finanziert wurde das Geschäft von einem Bankenkonsortium unter Führung der Deutschen Bank. Es hatte der nationalen iranischen Ölgesellschaft (National Iranian Oil Company, NIOC) für das Gesamtvorhaben einen Kredit in Höhe von 1,75 Mrd. US-Dollar zur Verfügung gestellt.

Um der Korruption bei Exportgeschäften vorzubeugen, haben die Regierungen der OECD 2006 das *Action Statement on Bribery and Officially Supported Export Credits* verabschiedet (s. Kasten 6). Es verlangt von Exporteuren, die Exportkreditgarantien beantragen, die Offenlegung korruptionsrelevanter Informationen und ist ein Beispiel dafür, wie Transparenzanforderungen gegenüber der Wirtschaft auf internationaler Ebene verankert werden können.

<sup>58</sup> Vgl. die Liste aller Projekte unter <http://www.agaportal.de/pages/aga/nachhaltigkeit/umwelt/projekte.html>.

## 4.2 Investitionsgarantien

Mit Investitionsgarantien versichert die Bundesregierung seit 1959 das politische Risiko deutscher Unternehmen und Banken bei Auslandsinvestitionen in Entwicklungs- und Schwellenländern. Geschützt werden die deutschen Investitionen vor Verstaatlichung, Enteignung, Krieg, Aufruhr, terroristischen Aktivitäten, staatlich verhängten Zahlungsverboten sowie Konvertierungs- und Transferproblemen.<sup>59</sup> Die Bundesregierung entschädigt in diesen Fällen den deutschen Investor und fordert den Betrag langfristig von dem Gastland zurück. Investitionsgarantien werden in der Regel nur bei Bestehen eines gültigen bilateralen Abkommens zwischen Deutschland und dem jeweiligen Anlage-land zum wechselseitigen Schutz von Kapitalanlagen (Investitionsförderungs- und -schutzvertrag, IFV) gewährt.

2007 war nach Worten des Bundeswirtschaftsministers das erfolgreichste Jahr seit Bestehen dieses Garantieinstruments.<sup>60</sup> Deutschland gewährte in diesem Jahr Investitionsgarantien in Höhe von 5,2 Mrd. Euro (2006: 4,1 Mrd., 2005 3,5 Mrd., 2004 2,2 Mrd.). Mit dieser Summe wurden Garantien für insgesamt 74 Projekte in 21 Entwicklungs- und Schwellenländern übernommen. Die Garantien konzentrierten sich 2007 auf die Sektoren Infrastruktur, Handel, Kraftfahrzeuge sowie Öl und Gas. Bundeswirtschaftsminister Glos stellte dazu ausdrücklich fest:

*„Rund ein Viertel des neuen Garantievolumens entfallen auf die Branchen Öl und Gas. Die Investitionsgarantien tragen damit zur Sicherung der Energieversorgung Deutschlands bei.“<sup>61</sup>*

Gefördert wurden in den letzten Jahren unter anderem Großprojekte im Öl- und Gassektor in Ägypten und Russland. 2006 unterstützte der Bund Explorations- und Erschließungsmaßnahmen der Wintershall in Mauretanien und von RWE Dea in Ägypten.<sup>62</sup> RWE Dea ist unter anderem mit 40 Prozent an der Erschließung des Offshore-Feldes Raven im Nildelta (50 km nördlich von Alexandria) beteiligt. Die Deckung wurde für die Explorations- und Erschließungsarbeiten übernommen.

Dies ist möglich, weil die Bundesregierung eine Erweiterung des Deckungsschutzes für diese Art der Investitionen vorgenommen hat. So können jetzt auch Investitionen für Öl- und Gasvorhaben auf der Basis von *Production Sharing Agreements*

<sup>59</sup> Vgl. BMWi (2007b), S. 9.

<sup>60</sup> Vgl. „Investitionsgarantien der Bundesregierung – erfolgreichstes Jahr seit Bestehen“, Pressemitteilung des BMWi vom 14. Februar 2008 [<http://www.bmw.de/BMWi/Navigation/Presse/pressemitteilungen,did=235580.html>].

<sup>61</sup> Ebd.

<sup>62</sup> Vgl. BMWi (2007b), S. 15ff.

**Tabelle 12**  
**UFK-Garantien zur Absicherung der deutschen Rohstoffversorgung**

Rohstoffprojekt	Anzahl der Garantien	Kreditvolumen (in Mio. Euro)
Eisenerz	8	818
Kupfer	8	852
Erdöl	4	194
Zink	3	10
Nickel	2	160
sonstige	5	233
<b>Summe</b>	<b>30</b>	<b>2.267</b>
Gesamtzahl, Stand 2005 Quelle: BMWi (2005a).		

oder vergleichbaren Konzessionsverträgen als „andere vermögenswerte Rechte“ abgesichert werden.<sup>63</sup> Die Bundesregierung sieht darin einen Beitrag zur Diversifizierung von Rohstoffbezugsquellen und der Umsetzung ihrer energiepolitischen Zielsetzungen.

## 4.3 Garantien für ungebundene Finanzkredite (UFK-Garantien)

Zusätzlich zu Exportkreditgarantien kann die Bundesregierung auf Antrag eines inländischen Kreditgebers auch Garantien und Bürgschaften für sogenannte Ungebundene Finanzkredite an Kreditnehmer im Ausland übernehmen (UFK-Garantien). UFK-Garantien kommen insbesondere in Betracht für Kredite im Zusammenhang mit langfristigen Lieferverträgen zur Sicherung der Rohstoff- sowie der Öl- und Gasversorgung Deutschlands. Förderungswürdig sind nach Angaben des Bundeswirtschaftsministeriums Vorhaben, die

- im besonderen staatlichen Interesse Deutschlands liegen,
- zur wirtschaftlichen Entwicklung des Empfängerlandes beitragen und
- nicht an deutsche Lieferungen und Leistungen gebunden sind.<sup>64</sup>

Die Deckung umfasst generell politische Risiken, in Ausnahmefällen ist aber auch die Einbeziehung wirtschaftlicher Risiken möglich. Das Instrument

<sup>63</sup> Ebd. S. 14.

<sup>64</sup> Vgl. <http://www.agaportal.de/pages/ufk/ueberblick.html>.

wurde in den vergangenen Jahrzehnten vergleichsweise selten eingesetzt. Seit den 1960er Jahren wurden lediglich 30 Vorhaben im Umfang von insgesamt 2,267 Mrd. Euro durch UFK-Garantien abgesichert (s. Tabelle 12).<sup>65</sup> In Afrika wurden bisher vor allem Eisenerz-, Kupfer- und Nickelprojekte in Liberia und Botswana sowie Öl- und Heliumvorhaben in Algerien und Angola gefördert.<sup>66</sup>

Aufgrund „günstiger Rohstoffpreise und liquider Kapitalmärkte“ wurden UFK-Garantien seit 1999 von den deutschen Rohstoffbeziehern kaum noch nachgefragt.<sup>67</sup> Angesichts der sich verändernden Struktur auf dem internationalen Rohstoffsektor und der verstärkten Nachfrage der aufstrebenden Volkswirtschaften Chinas, Indiens, Brasiliens und anderer Länder erwartet das Bundeswirtschaftsministerium aber künftig ein „steigendes Interesse der deutschen Rohstoffbezieher.“<sup>68</sup>

Das Bundeswirtschaftsministerium registrierte bereits einen „deutlichen Anstieg von Anfragen potentieller Kreditgeber und denkbarer deutscher Rohstoffbezieher.“<sup>69</sup> 2005 gab es UFK-Anfragen von deutschen Kreditinstituten zu Erdgas (Russland), Erdöl (Angola), Nickel (Brasilien), Kupfer (Venezuela), Aluminium (Neu-Guinea), Magnesium (Ägypten), Koks (Russland) und Molybdän (Armenien) vor. Seitdem wurden zwei größere UFK-Garantien im Erdgas- und Erdölsektor bewilligt.

#### UFK-Garantie für Gazprom-Kredit

2005 hat die Bundesregierung eine UFK-Garantie in Höhe von 1 Mrd. Euro für einen Kredit der KfW und der Deutschen Bank an den russischen Konzern

Gazprom bewilligt.<sup>70</sup> Der Kredit sollte zur Finanzierung der Onshore-Pipeline vom Gasfeld Yushno Ruskoje im Nordwesten Russlands nach St. Petersburg dienen. Das Gesamtvolumen des Projektes betrug über 5 Mrd. Euro. Die Bundesregierung erklärte zur Begründung:

„Die rohstoffpolitische Förderungswürdigkeit bei dem vorgesehenen Kredit der KfW und Deutsche Bank AG für Gazprom liegt in dem Beitrag zur Erhöhung der energiepolitischen Versorgungssicherheit des Landes. Der Bau der Pipeline ist Teil der strategischen Zusammenarbeit mit Russland und liegt auch im Interesse der EU.“<sup>71</sup>

Am 18. April 2006 teilte Gazprom den antragstellenden Banken mit, dass das Unternehmen eine Finanzierung des Onshore-Teils des Pipeline-Projektes unter einer UFK-Deckung derzeit nicht weiter verfolge. Die Bundesregierung steht weiterhin zu ihrer grundsätzlichen Garantiezusage, die bisher jedoch nicht eingelöst wurde.

#### Kreditgarantie für zukünftige Erdölproduktion in Angola

Im Dezember 2007 unterzeichnete Bundeswirtschaftsminister Glos bei einem Besuch in Angola mehrere Vereinbarungen mit der dortigen Regierung. In diesem Zusammenhang kündigte er auch die UFK-Garantie für einen Kredit deutscher Banken unter Führung der Commerzbank über 1 Mrd. US-Dollar an. Der Kredit soll zur Finanzierung von Infrastrukturmaßnahmen dienen. Das Geschäft wird durch langfristige Erdöllieferungen des angolanischen Staates an Deutschland abgesichert.<sup>72</sup>

<sup>65</sup> Vgl. BMWA (2005a), S. 39.

<sup>66</sup> Vgl. Maaßen/Roloff (2006), S. 29.

<sup>67</sup> Brief des BMWi vom 27. Februar 2008 an die Autoren.

<sup>68</sup> Ebd.

<sup>69</sup> BMWA (2005a), S. 40.

<sup>70</sup> Antwort der Bundesregierung auf die Kleine Anfrage der Abgeordneten Jürgen Koppelin, Ulrike Flach, Dr. Claudia Winterstein, Birgit Homburger und der Fraktion der FDP (BT-Drucksache 16/1366 vom 3. Mai 2006).

<sup>71</sup> Ebd., S.2.

<sup>72</sup> Antwortschreiben des BMWi auf eine Anfrage von Misereor vom 17. Januar 2008.

# 5 Gesellschaften mit beschränkter Transparenz: Die Offenlegungspflichten für Zahlungsströme

In welchem Umfang Unternehmen und Banken über ihre grenzüberschreitenden Zahlungsströme, ihre Steuerzahlungen und ihre Gewinne Auskunft geben müssen, ist in Deutschland sowohl durch nationale Gesetze als auch durch internationale Standards festgelegt. Von besonderer Bedeutung sind dabei die Regelungen des Handelsgesetzbuches (HGB) und die internationalen Rechnungslegungsvorschriften des International Accounting Standards Board (IASB). Daneben haben internationale Finanzinstitutionen (z.B. die European Bank for Reconstruction and Development, EBRD, und die International Finance Cooperation, IFC) sowie Multistakeholder-Initiativen wie EITI und die Global Reporting Initiative (GRI) weitergehende Transparenzstandards entwickelt. Das Manko im gegenwärtigen Geflecht all dieser Regelungen und Standards: Bislang gibt es keine *länderbezogenen* Offenlegungspflichten für Unternehmen und Banken. Wie viel Steuern deutsche Unternehmen in einzelnen Entwicklungsländern zahlen, wie viel Gewinn sie dort machen und in welchem Umfang Kredite deutscher Banken in den Rohstoffsektor einzelner Länder fließen, muss bisher nicht systematisch publik gemacht werden.<sup>73</sup>

## 5.1 Die Offenlegungspflichten für Unternehmen

### 5.1.1 Berichtspflichten im HGB

Traditionell sind die Regeln für deutsche Unternehmen im Handelsgesetzbuch (HGB) verankert.<sup>74</sup> Dies gilt auch für die Offenlegungspflichten. Das Dritte Buch des HGB („Handelsbücher“) enthält detaillierte Vorschriften zur Buchführung und Bilanzierung und einen speziellen Paragraphen (§325) zum Thema „Offenlegung“. Die Regelungen des HGB gelten in erster Linie für Kapitalgesellschaften. Für Aktiengesellschaften werden sie ergänzt durch das

Aktiengesetz.<sup>75</sup> Die Offenlegungspflichten von Personengesellschaften behandelt ein spezielles Publizitätsgesetz.<sup>76</sup>

Kapitalgesellschaften müssen seit 2007 ihre Jahres- und Konzernabschlüsse im elektronischen Bundesanzeiger veröffentlichen.<sup>77</sup> Dies gilt für alle nach dem 31. Dezember 2005 aufgestellten Abschlüsse. Der Jahresabschluss umfasst die **Bilanz**, die **Gewinn- und Verlustrechnung** sowie einen **Anhang** mit erläuternden Angaben (gemäß §§284 und 285 HGB). Dazu gehört unter anderem die „*Aufgliederung der Umsatzerlöse nach Tätigkeitsbereichen sowie nach geographisch bestimmten Märkten*“ (§285, Pkt.4), nicht aber nach einzelnen Ländern.

Bei mittleren und großen Kapitalgesellschaften gehört darüber hinaus der sogenannte **Lagebericht** zum Katalog der Berichtspflichten (§§ 289 und 315 HGB). Er soll die derzeitige und zukünftige Situation des Unternehmens hinsichtlich der Chancen und Risiken darstellen. Für Umweltorganisationen und Gewerkschaften ist der Lagebericht vor allem deswegen interessant, weil er auch „nichtfinanzielle Leistungsindikatoren“ in die Analyse einbeziehen soll, „*wie Informationen über Umwelt- und Arbeitnehmerbelange, soweit sie für das Verständnis des Geschäftsverlaufs oder der Lage von Bedeutung sind.*“ (§315 HGB).

Grundsätzlich folgen die Rechnungslegungsvorschriften des HGB dem Vorsichtsprinzip. Ziele sind in erster Linie der Gläubigerschutz und der Kapitalerhalt. Die Offenlegungs- und Berichtspflichten, die das HGB formuliert, dienen diesen Zielen. Unter Transparenzgesichtspunkten ist dieser Ansatz problematisch. Die Deutsche Bundesbank stellte dazu fest:

*„Konservative Ansatz- und Bewertungsregeln ermöglichen es ganz allgemein, in bestimmtem Umfang stille Reserven zu legen. Damit wird eine transparente Dar-*

<sup>73</sup> S. Tab. 14 bzw. Kap. 5.1.

<sup>74</sup> <http://bundesrecht.juris.de/bundesrecht/hgb/gesamt.pdf>.

<sup>75</sup> <http://bundesrecht.juris.de/bundesrecht/aktg/gesamt.pdf>.

<sup>76</sup> <http://bundesrecht.juris.de/publg/BJNR011890969.html>.

<sup>77</sup> <http://www.unternehmensregister.de>.



stellung der Vermögens-, Finanz- und Ertragslage eines Unternehmens erschwert.“<sup>78</sup>

Abgesehen von dieser Problematik sind auch grundsätzlichere Transparenzanforderungen an Unternehmen im HGB nicht vorgesehen. Insbesondere ist die Information der *Stakeholder*, d.h. aller Personengruppen, die von den Aktivitäten eines Unternehmens direkt oder indirekt betroffen sind, nicht explizit Gegenstand des HGB.

### 5.1.2 Die *International Financial Reporting Standards* (IFRS)

Im Zuge des rasanten Wachstums grenzüberschreitender Investitionen und der zunehmenden Verflechtungen in der globalisierten Wirtschaft gewinnen international einheitliche Rechnungslegungsstandards mehr und mehr an Bedeutung. Denn für Transnationale Unternehmen (TNU) ist es aufwendig und teuer, in unterschiedlichen Ländern unterschiedliche Rechnungslegungsvorschriften beachten zu müssen. Für internationale Investoren und Gläubiger ist wiederum die Vergleichbarkeit der Finanzinformationen von Unternehmen über Ländergrenzen hinweg wichtig.

Aus diesen Gründen haben Berufsverbände der Wirtschaftsprüfer zahlreicher OECD-Länder bereits 1973 in London das *International Accounting Standards Committee* (IASC) gegründet. Es entwickelte seitdem die Internationalen Rechnungslegungsstandards (*International Accounting Standards, IAS*). Im Jahr 2001 wurde das IASC reorganisiert. Im Zuge der Neustrukturierung wurde als Dachorganisation die privatrechtliche *International Accounting Standards Committee Foundation* (IASCF) mit Sitz in Delaware, USA, gegründet. Zentrales Entscheidungsgremium innerhalb dieser Stiftung ist der *International Accounting Standards Board* (IASB), der, wie zuvor das IASC, seinen Sitz in London hat (s. Kasten 7).

Die Standards, die diese Selbstregulierungsinstanz der Wirtschaft entwickelt, heißen nun *International Financial Reporting Standards* (IFRS). Damit soll der Tatsache Rechnung getragen werden, dass diese Standards nicht nur die Rechnungslegung im engeren Sinne sondern die gesamte Finanzberichterstattung von Unternehmen betreffen.

Mittlerweile existiert ein detailliertes Regelwerk von rund 40 IAS/IFRS (s. Tabelle 13) sowie zusätzlichen erläuternden Interpretationen des *International Financial Reporting Interpretations Committee*

(IFRIC).<sup>79</sup> Sie umfassen insgesamt mehrere tausend Druckseiten.

#### *Wachsende Dominanz der IFRS*

Die IFRS/IAS setzen sich zunehmend als weltweit gültige Rechnungslegungsstandards durch. Ihre Anwendung wird inzwischen in mehr als 100 Ländern gesetzlich vorgeschrieben oder zumindest akzeptiert.<sup>80</sup> Dazu zählen Australien, Russland, Südafrika, Hongkong und sämtliche Länder der EU. In einer wachsenden Zahl von Ländern Afrikas (z.B. Kenia, Tansania), Lateinamerikas (z.B. Peru, Uruguay) und Asiens (z.B. Philippinen) sind die IFRS für Unternehmen verpflichtend. Die chinesischen Rechnungslegungsstandards entsprechen substantiell den IFRS. In den USA gelten zwar weiterhin eigene Standards, die US-GAAP (*United States Generally Accepted Accounting Principles*), der dort zuständige *Financial Accounting Standards Board* (FASB) hat aber mit dem IASB bereits einen Zeitplan für die Angleichung der beiden Standardsysteme vereinbart. Bereits Ende 2007 hat die US-Börsenaufsicht angekündigt, IFRS bei ausländischen Firmen als Standard anzuerkennen und auf eine Bilanzierung nach den US-Regeln zu verzichten.<sup>81</sup>

#### *Übernahme der IFRS in europäisches Recht*

In den Ländern der EU, und damit auch in Deutschland, ist die Anwendung der IFRS/IAS seit 2005 für alle kapitalmarktorientierten Unternehmen verbindlich vorgeschrieben.<sup>82</sup> Die EU hat das in der entsprechenden Verordnung von 2002 folgendermaßen begründet:

„(Es ist) von großer Bedeutung, dass an den Finanzmärkten teilnehmende Unternehmen der Gemeinschaft Rechnungslegungsstandards anwenden, die international anerkannt sind und wirkliche Weltstandards darstellen. Dazu bedarf es einer zunehmenden Konvergenz der derzeit international angewandten Rechnungslegungsstandards, mit dem Ziel, letztlich zu einem einheitlichen Regelwerk weltweiter Rechnungslegungsstandards zu gelangen.“<sup>83</sup>

<sup>79</sup> Bis zur Reorganisation 2001 Standards Interpretations Committee (SIC).

<sup>80</sup> <http://www.iasplus.de/country/useias.php>.

<sup>81</sup> Vgl. „Bilanzierung wird global“, in: Handelsblatt 16./17./18. November 2007, S.1.

<sup>82</sup> Die grundsätzliche Übernahme der IFRS/IAS wurde vom Europäischen Parlament und dem Europäischen Rat beschlossen am 19. Juli 2002 mit der Verordnung (EG) 1606/2002 betreffend die Anwendung internationaler Rechnungslegungsvorschriften (IAS).

<sup>83</sup> Verordnung (EG) 1606/2002, Pkt. 2.

<sup>78</sup> Deutsche Bundesbank (2005), S. 77.

## Kasten 7

## IASB – die privaten Standardsetzer der Weltwirtschaft

*“International accounting standards are colonialism in another guise, allowing tax avoidance while foisting failed practices without oversight or democratic control.” (Prem Sikka, Professor für Rechnungswesen an der Universität Essex)<sup>a)</sup>*

Der *International Accounting Standards Board* (IASB) ist einer der wichtigsten Akteure in der globalisierten Wirtschaft – und zugleich einer der am wenigsten bekannten.<sup>b)</sup> Er setzt die Standards, an die sich alle Transnationalen Unternehmen und Banken in ihrer Finanzberichterstattung halten müssen. Er tut dies außerhalb des Rampenlichts der breiten Öffentlichkeit und wird von dieser bislang kaum wahrgenommen.<sup>c)</sup>

Der IASB bildet das Zentrum eines globalen Geflechts von Beratungs- und Kontrollgremien, in denen Wirtschaftsprüfer, Unternehmensvertreter und nationale Standardsetzer zusammenarbeiten (s. Abb. 6). Er wird getragen von der *International Accounting Standards Committee Foundation* (IASCF). Diese private Stiftung hat ihren Sitz im US-amerikanischen Bundesstaat Delaware, der vor allem für seine Steuervergünstigungen und die beschränkten Publizitätspflichten für die dort ansässigen Unternehmen bekannt ist.

Die grundsätzlichen Entscheidungen der Stiftung werden von einem Gremium aus 22 Treuhändern (*Trustees*), überwiegend ehemalige Wirtschaftsführer und hochrangige Finanzpolitiker, gefällt.<sup>d)</sup> Das Gremium der Treuhänder beruft seine Mitglieder selbst. Es wird dabei von einer *Trustee Appointments Advisory Group* beraten, der u.a. die Präsidenten von Weltbank, IWF und den Regionalen Entwicklungsbanken angehören. Die Treuhänder ernennen die Mitglieder des 14-köpfigen IASB, haben aber auf die Entscheidungen des Boards keinen direkten Einfluss.

Beraten wird der IASB u.a. vom *Standards Advisory Council* (SAC), dem rund 40 Vertreter aus Wirtschaft, Wissenschaft, internationalen Organisationen und nationalen Standardisierungsgremien angehören. Aus Deutschland ist das Deutsche Rechnungslegungs Standards Committee (DRSC) beteiligt.<sup>e)</sup>

Finanziert wird die Arbeit des IASB in erster Linie über Beiträge und Gebührenzahlungen privater Unternehmen. Den mit Abstand größten Finanzierungsbeitrag von je 2 Mio. US-Dollar (2008) leisten die vier großen Wirtschaftsprüfungsunternehmen PricewaterhouseCoopers, KPMG, Deloitte & Touche und Ernst & Young. Sie sind im IASB selbst und in allen mit ihm verbundenen Gremien vertreten und haben damit einen maßgeblichen Einfluss auf die Formulierung der internationalen Standards.

Der IASB mit dem ihn umgebenden Geflecht von internationalen Gremien und Ausschüssen ist ein Paradebeispiel dafür, wie eine formalrechtlich private Organisation quasi hoheitliche Aufgaben übernimmt und internationale Standards setzt, die in vielen Ländern automatisch Gesetzeskraft erhalten.

In der Bewertung dieser öffentlich-privaten Hybrid-Konstruktion scheiden sich die Geister. Die einen sehen in ihr eine effiziente und transparente Form internationaler Normsetzung. Repräsentativ für diese Haltung ist die folgende Aussage:

*„Da das IASB keine staatliche Organisation ist, verfügt es auch über keine parlamentarische Struktur. Dennoch ist es demokratischer organisiert als manche politische Interessenvertretung, denn (anders als in dieser) können Vertreter von Unternehmen und Verbänden und sogar die allgemeine Öffentlichkeit sich am Normensetzungsverfahren beteiligen.“<sup>f)</sup>*

Andere sehen im IASB den Prototyp eines globalen Entscheidungsgremiums, das außerhalb demokratischer Kontrolle agiert. Zu den schärfsten Kritikern gehört Prem Sikka, Professor für Rechnungswesen an der University of Essex. Er stellt fest:

*„The IASB accounting standards affect the distribution of income, wages, dividends, wealth, risks, taxes and social welfare. The standards function in a law-like manner and can be used by the courts to adjudicate claims of improper corporate and executive behaviour. Yet, the IASB is not accountable to democratically-elected parliaments. Its members are not elected by stakeholders or any representative organisations. Neither is their suitability scrutinised by parliamentary committees. To secure its legitimacy, the IASB has covered itself in garbs of pluralism and a ‚due process‘ which invites interested parties to comment on its proposals. Such processes advantage corporate interests who have the resources to shape policies. Ordinary people suffering from dubious accounting and losing their jobs, savings, investments, pensions and homes are not in a position to shape IASB standards. There is no evidence to show that any note is taken of the views of non-corporate respondents.“<sup>g)</sup>*

Problematisch sind in jedem Fall die fehlende „Gewaltenteilung“ und die dominierende Rolle transnationaler Unternehmen und der vier großen Wirtschaftsprüfungsfirmen in IASCF und IASB. Denn sie setzen dort die internationalen Standards, die sie anschließend als Unternehmen befolgen und als Wirtschaftsprüfer überwachen sollen.

a) Vgl. Sikka (2007).

b) Vgl. <http://www.iasb.org>.

c) Dabei kann man dem IASB nicht grundsätzlich mangelnde Transparenz vorwerfen. Seine Sitzungen können per Webcast im Internet verfolgt werden, die Protokolle sämtlicher Sitzungen seit 2001 sind im Internet zugänglich, u.a. auf der von der Wirtschaftsprüfungsfirma Deloitte betriebenen Website: <http://www.iasplus.com/agenda/iasbpast.htm>.

d) Zur Zusammensetzung vgl. <http://www.iasb.org/About+Us/About+the+Trustees/About+the+Trustees.htm>. Aus Deutschland gehört dem Gremium Max Dietrich Kley, u.a. Aufsichtsratsvorsitzender der Infineon AG und Aufsichtsratsmitglied der BASF AG an.

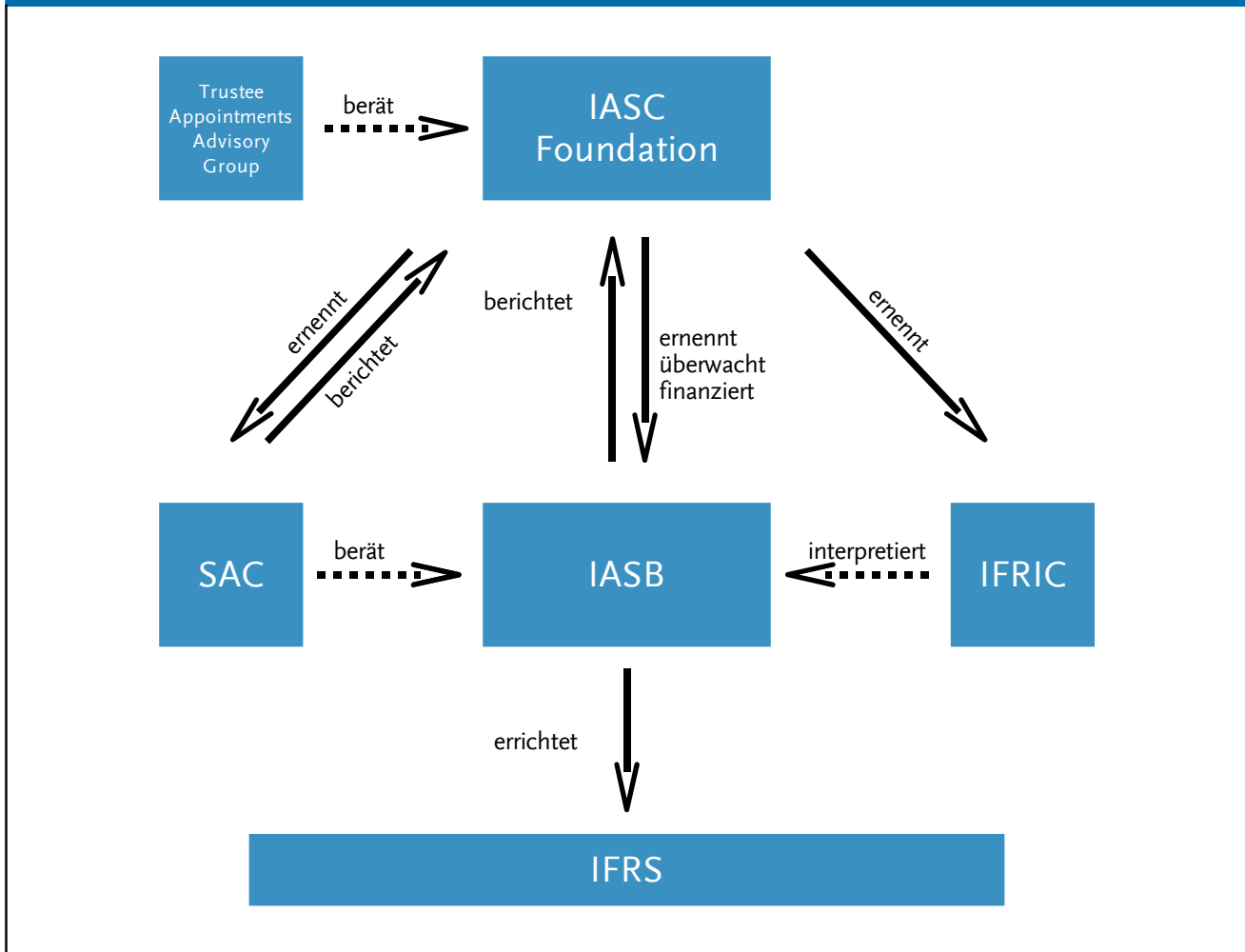
e) <http://www.drsc.de>

f) Zingel (2007), S. 11.

g) Sikka (2007).



**Abbildung 6**  
**Organisationsstruktur des IASB**



Die Annerkennung ("Endorsement") der IFRS/IAS erfolgt in einem komplizierten Rechtsetzungsverfahren, dem sogenannten Komitologieverfahren.<sup>84</sup> Hierbei legt die Kommission den Vorschlag zur Übernahme eines neuen Standards dem *Accounting Regulatory Committee* (ARC) der EU vor, dem Vertreter der Mitgliedsstaaten angehören.<sup>85</sup> Den Vorsitz und die Federführung hat allerdings die Kommission. Beraten wird der Ausschuss von der *European Financial Reporting Advisory Group* (EFRAG), der sich aus Vertretern europäischer Wirtschaftsverbände zusammensetzt.<sup>86</sup> Stimmt das ARC dem Vorschlag zu, trifft die Kommission die notwendigen Vorkehrungen, um den Standard quasi automatisch in EU-Recht, und damit auch in nationales Recht der 27 Mitgliedstaaten zu übertragen. Die Einflussmöglichkeiten des Europäischen Parlaments blieben dabei bislang gering.

<sup>84</sup> Vgl. dazu die ausführlichen Informationen unter [http://www.ifrs-portal.com/Grundlagen/Endorsement/Endorsement\\_01.htm](http://www.ifrs-portal.com/Grundlagen/Endorsement/Endorsement_01.htm).

<sup>85</sup> Aus Deutschland sind im ARC das Justiz- und das Wirtschaftsministerium vertreten.

<sup>86</sup> Vgl. <http://www.efrag.org>.

### Die IFRS in Deutschland

In Deutschland wurden die IFRS/IAS durch das „Gesetz zur Einführung internationaler Rechnungslegungsstandards und zur Sicherung der Qualität der Abschlussprüfung“ (Bilanzrechtsreformgesetz) vom 4. Dezember 2004 in deutsches Recht übernommen.<sup>87</sup> Danach gelten für deutsche Unternehmen ab dem Jahr 2005 folgende Regeln:

- Kapitalmarktorientierte Unternehmen (Aktiengesellschaften etc.) *müssen* ihre Konzernabschlüsse nach IFRS/IAS erstellen.
- Nicht-kapitalmarktorientierte Unternehmen (Personengesellschaften etc.) *können* bei ihren Konzernabschlüssen IFRS/IAS anwenden, müssen es aber nicht.
- Alle Unternehmen *können* ihre Einzelabschlüsse nach IFRS/IAS aufstellen, sie *müssen* aber weiterhin zur Dividendenausschüttung und steuerlichen Gewinnermittlung eine Bilanz nach HGB vorlegen.

<sup>87</sup> Vgl. <http://217.160.60.235/BGBL/bgbl1f/bgbl104s3166.pdf>.

**Tabelle 13**  
**Die Internationalen Rechnungslegungsstandards**

Nr.	Titel
IAS 1	Darstellung des Abschlusses
IAS 2	Vorräte
IAS 7	Kapitalflussrechnungen
IAS 8	Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden, Änderungen von Schätzungen und Fehler
IAS 10	Ereignisse nach dem Bilanzstichtag
IAS 11	Fertigungsaufträge
IAS 12	Ertragsteuern
IAS 14	Segmentberichterstattung ( <i>tritt Ende 2008 außer Kraft und wird durch IFRS 8 ersetzt</i> )
IAS 15	Informationen über die Auswirkungen von Preisänderungen
IAS 16	Sachanlagen
IAS 17	Leasingverhältnisse
IAS 18	Erträge
IAS 19	Leistungen an Arbeitnehmer
IAS 20	Bilanzierung und Darstellung von Zuwendungen der öffentlichen Hand
IAS 21	Auswirkungen von Änderungen der Wechselkurse
IAS 23	Fremdkapitalkosten
IAS 24	Angaben über Beziehungen zu nahe stehenden Unternehmen und Personen
IAS 26	Bilanzierung und Berichterstattung von Altersversorgungsplänen
IAS 27	Konzern- und separate Einzelabschlüsse nach IFRS
IAS 28	Anteile an assoziierten Unternehmen
IAS 29	Rechnungslegung in Hochinflationländern
IAS 31	Anteile an Joint Ventures
IAS 32	Finanzinstrumente: Darstellung
IAS 33	Ergebnis je Aktie
IAS 34	Zwischenberichterstattung
IAS 36	Wertminderung von Vermögenswerten
IAS 37	Rückstellungen, Eventualverbindlichkeiten und Eventualforderungen
IAS 38	Immaterielle Vermögenswerte
IAS 39	Finanzinstrumente: Ansatz und Bewertung
IAS 40	Als Finanzinvestition gehaltene Immobilien
IAS 41	Landwirtschaft
IFRS 1	Erstmalige Anwendung der International Financial Reporting Standards
IFRS 2	Anteilsbasierte Vergütung
IFRS 3	Unternehmenszusammenschlüsse
IFRS 4	Versicherungsverträge
IFRS 5	Zur Veräußerung gehaltene langfristige Vermögenswerte und aufgegebene Geschäftsbereiche
IFRS 6	Exploration und Evaluierung von mineralischen Ressourcen
IFRS 7	Finanzinstrumente: Offenlegung
IFRS 8	Geschäftssegmente

Die in der Liste fehlenden IAS sind nicht mehr gültig. Sie wurden durch spätere IAS/IFRS ersetzt.  
(Stand März 2008)

**Tabelle 14**  
**Unterschiede zwischen HGB und IFRS**

Grundlagen	HGB	IFRS
normensetzende Instanz	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nationaler Gesetzgeber</li> <li>• oberste Gerichte (BFH; BGH)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• internationale private Rechnungslegungsinstitution (IASB; Vorgängerorganisation: IASC)</li> <li>• EU im Rahmen des <i>endorsements</i></li> </ul>
Rechnungslegungsziele	Kapitalerhaltung/Gläubigerschutz, Steuerbemessung, nachgelagert auch Information der <i>stakeholder</i>	Vermittlung von Informationen für Investoren ( <i>decision usefulness</i> )
dominierender Rechnungslegungsgrundsatz	Vorsichtsprinzip (Konkretisierung durch Realisations- und Imparitätsprinzip)	<i>fair presentation</i>
Bilanzpolitik	zahlreiche Bilanzierungs- und Bewertungswahlrechte	weitestgehend Verzicht auf Wahlrechte
Verbindung von Handels- und Steuerbilanz	Maßgeblichkeit und Umkehrmaßgeblichkeit	keine Verbindung
Bestandteile des Abschlusses	Einzelabschluss: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Bilanz</li> <li>• GuV</li> <li>• Anhang</li> </ul> Konzernabschluss zusätzlich: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kapitalflussrechnung</li> <li>• Eigenkapitalpiegel</li> <li>• Segmentbericht (Wahlrecht)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bilanz</li> <li>• GuV</li> <li>• Anhang (inkl. Segmentbericht)</li> <li>• Kapitalflussrechnung</li> <li>• Eigenkapitalpiegel</li> </ul>
Angabepflichten	begrenzt	sehr umfangreich
Erstellungs-, Offenlegungs- und Prüfungspflicht	gestuft nach Rechtsform und Unternehmensgröße	bisher keine Abstufung
Quelle: IFRS-Portal [ <a href="http://www.ifrs.portal.com/Dokumente/unterschiede_hgb_ifrs.pdf">http://www.ifrs.portal.com/Dokumente/unterschiede_hgb_ifrs.pdf</a> ].		

Die Rechnungslegung nach IFRS/IAS unterscheidet sich in einigen Aspekten grundsätzlich von den Vorgaben des HGB (s. Tabelle 14). Während beim HGB der Kapitalerhalt und der Schutz der Gläubigerinteressen leitende Prinzipien sind, sollen die IFRS/IAS in erster Linie der Information von Investoren dienen. Als Konsequenz daraus folgen die internationalen Standards dem Grundsatz der Bewertung des Unternehmenskapitals nach dem „beizulegenden Zeitwert“ („*fair value*“). Dies soll die betriebswirtschaftliche Situation des Unternehmens realistisch widerspiegeln. Hinsichtlich der Pflicht zur Offenlegung grenzüberschreitender Zahlungsflüsse sowie der Gewinne und Steuerzahlungen deutscher Unternehmen im Ausland gibt es allerdings zwischen den Regeln des HGB und der IFRS/IAS keine grundsätzlichen Unterschiede.

Derzeit plant die Bundesregierung eine umfassende Modernisierung des deutschen Bilanzrechts. Zu diesem Zweck hat sie im Juli 2008 den „Entwurf eines Gesetzes zur Modernisierung des Bilanzrechts (Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz – BilMoG)“ in den Bundestag eingebracht.<sup>88</sup> Ziel des neuen Gesetzes ist es, „das bewährte HGB-Bilanzrecht zu einer dauerhaften und im Verhältnis zu den internationalen Rechnungslegungsstandards vollwertigen, aber kostengünstigeren und einfacheren Alternative weiter zu entwickeln (...)“.<sup>89</sup> Dies soll durch eine „umfassende Deregulierung“ der handelsrechtlichen Buchführungs- und Bilanzierungspflichten für Ein-

<sup>88</sup> Vgl. BT-Drucksache 16/10067 vom 30. Juli 2008 [<http://www.bundesjustizministerium.com/files/-/3152/RegE%20BilMoG.pdf>].

<sup>89</sup> Ebd. S. 1.

zelkaufleute und Personengesellschaften geschehen.

Die Bundesregierung sieht den Hauptzweck der Reform offensichtlich in der Kostenentlastung für Unternehmen. Sie schätzt sie auf 1 Mrd. Euro jährlich. Die Erhöhung der Transparenz und die Verbesserung der Unternehmensinformationen gegenüber der Öffentlichkeit sind dagegen nicht vorgesehen. Im Gegenteil: In dem Referentenentwurf werden die IFRS ausgerechnet wegen ihres stärkeren Fokus auf die Informationsvermittlung kritisiert:

„Die IFRS betonen wesentlich stärker als die handelsrechtlichen Rechnungslegungsvorschriften den Gedanken einer umfassenden Information der Abschlussadressaten, der sich unter anderem in den umfangreichen Anhangangaben äußert. Das die handelsrechtliche Rechnungslegung dominierende Vorsichtsprinzip tritt demgegenüber in den Hintergrund. Damit bringt der Übergang auf die IFRS nicht nur keinen zusätzlichen Nutzen, sondern besteht vielmehr sogar die Gefahr, dass aufgrund des Detaillierungsgrades der IFRS wettbewerbsrelevante Daten preisgegeben werden müssen. Dies mag für kapitalmarktorientierte Unternehmen erforderlich und für diversifizierte und international tätige große, nicht kapitalmarktorientierte Unternehmen hinnehmbar sein, kann aber für kleine und mittelgroße Unternehmen zu einer Existenzgefährdung führen.“<sup>90</sup>

### IFRS 6 – Vorläufiger Standard für die extraktive Industrie

Für die Unternehmen des Rohstoffsektors gelten die internationalen Rechnungslegungsstandards grundsätzlich ebenso wie für alle übrigen Branchen. Die IFRS/IAS enthalten an verschiedenen Stellen Vorgaben hinsichtlich der Offenlegungs- und Berichtspflichten, die damit auch für Rohstoffunternehmen Gültigkeit haben. Zusätzlich gibt es seit 2006 einen speziellen Standard für die extraktive Industrie, den IFRS 6 („Exploration und Evaluierung von mineralischen Ressourcen“). Er regelt die Rechnungslegung von Rohstoffunternehmen allerdings nur im eng begrenzten Bereich der Aufwendungen, die bei der Exploration und Bewertung von Bodenschätzen anfallen. Die Bodenschätze selbst, die Produktionsanlagen und alle Bilanzposten und Zahlungsflüsse jenseits der reinen Bewertung der Explorations- und Evaluierungstätigkeit sind nicht Gegenstand dieses Standards. Zudem ermöglicht IFRS 6 den Rohstoffunternehmen die Einhaltung der internationalen Standards ohne größere Veränderungen ihrer Rechnungslegungspraxis. Sie dürfen weiterhin die Bilanzierungs- und Bewertungsmetho-

den anwenden, die sie unmittelbar vor der Einführung von IFRS 6 verwendet haben. Damit ändert sich für sie durch den neuen Standard kaum etwas. Australische Wissenschaftlerinnen kommen daher zu dem Schluss:

„IFRS 6 merely codified existing industry practice, perpetuating the disparate methods of accounting for exploration and evaluation, and maintaining the status quo for extractive industries companies.“<sup>91</sup>

Grund für die fehlenden Fortschritte ist aus ihrer Sicht der starke Einfluss, den die Rohstoffkonzerne auf die Formulierung des Standards hatten.

Auch der IASB sieht in IFRS 6 nur eine Zwischenlösung hin zu einem umfassenden Standard für die extraktive Industrie.<sup>92</sup> Er hat aus diesem Grund ein mehrjähriges Forschungsprojekt (*Extractive Activities Research Project*) gestartet, das von nationalen Rechnungslegungseinrichtungen aus Australien, Kanada, Norwegen und Südafrika durchgeführt wird.<sup>93</sup> Dieses Forschungsteam wird beraten von einem *Extractive Activities Advisory Panel*, dem Vertreter aller großen Erdöl- und Bergbaukonzerne sowie der globalen Wirtschaftsprüfungsfirmen angehören<sup>94</sup>. Zivilgesellschaftliche Organisationen sind in dem Panel dagegen nicht vertreten. Das Forschungsteam soll bis Ende 2008 ein Diskussionspapier als Grundlage für einen neuen IFRS für die extraktive Industrie vorlegen. Es schätzt, dass es danach noch mindestens zweieinhalb Jahre, d.h. bis zum Jahr 2011, dauern wird, bis der neue Standard verabschiedet werden kann.

### 5.1.3 Die Transparenzrichtlinien der EU

Zusätzlich zu den internationalen Rechnungslegungsstandards hat die EU im Rahmen ihres Aktionsplans für Finanzdienstleistungen (*Financial Services Action Plan, FSAP*) seit 1999 eine Reihe von Richtlinien (*Directives*) erlassen, die die Offenlegungspflichten für Unternehmen, die an europäischen Börsen registriert sind, regeln. Sie gehen z.T. über die Vorgaben der IFRS/IAS hinaus und haben im gesamten EU-Raum Gesetzeskraft. Ihr generelles Ziel ist der Anlegerschutz und die Verbesserung der Markteffizienz – nicht die Erhöhung der Unternehmenstransparenz gegenüber der breiteren Öffentlichkeit oder gegenüber betroffenen Bevölkerungsgruppen in den Ländern, in denen die Unter-

<sup>90</sup> Vgl. Referentenentwurf des BilMoG [<http://www.bmj.bund.de/files/-/2567/RefE%20BilMoG.pdf>] S. 60f.

<sup>91</sup> Cortese et al. (2007), S. 3.

<sup>92</sup> Vgl. dazu auch die Forderungen für einen umfassenderen Standard für die extraktive Industrie, die von zivilgesellschaftlicher Seite formuliert wurden, s. Global Witness (2005).

<sup>93</sup> Vgl. IASB (2007) und <http://www.iasb.org/Current+Projects/IASB+Projects/Extractive+Activities/Summary.htm>.

<sup>94</sup> Als einziges deutsches Unternehmen ist RWE in dem Panel vertreten.

nehmen aktiv sind. Mit Blick auf die Transparenz von Unternehmen des Rohstoffsektors sind dennoch vor allem folgende drei Richtlinien relevant:

#### Richtlinie 2001/34/EG vom 28. Mai 2001

Sie regelt die Zulassung von Wertpapieren zur amtlichen Börsennotierung und benennt die Informationen, die die Firmen im Zusammenhang mit der Notierung dieser Wertpapiere veröffentlichen müssen. Die Richtlinie enthält spezielle Informationsanforderungen an Rohstoffunternehmen. Sie müssen folgende Angaben veröffentlichen:

*„Bei Bergwerken, Öl- und Erdgasvorkommen, Steinbrüchen und ähnlichen Tätigkeitsbereichen, wenn sie von Bedeutung sind, Beschreibung der Lagerstätten, Schätzung der wirtschaftlich nutzbaren Vorräte und voraussichtliche Nutzungsdauer. Angabe der Dauer und der wesentlichen Bedingungen der Abbaurechte und der Bedingungen für deren wirtschaftliche Nutzung. Angaben über den Stand der Erschließung.“<sup>95</sup>*

#### Richtlinie 2003/71/EG vom 4. November 2003

Sie definiert, welche Informationen im sog. Prospekt enthalten sein müssen, den die Unternehmen beim öffentlichen Angebot von Wertpapieren oder bei deren Zulassung zum Handel veröffentlichen müssen. Sie ergänzt damit die Richtlinie 2001/34/EG.

#### Richtlinie 2004/109/EG vom 15. Dezember 2004

Ende 2004 verabschiedeten das Europäische Parlament und der Europäische Rat die sogenannte *Transparency Obligations Directive (TOD)*<sup>96</sup>. Sie wird als wichtiger Schritt angesehen, um das Informationsniveau börsennotierter Unternehmen in der EU zu verbessern und damit die Attraktivität des Finanzplatzes Europa für ausländische Investoren zu erhöhen. Die Richtlinie fordert von den Unternehmen u.a. die Veröffentlichung eines Jahresfinanzberichts innerhalb von drei Monaten nach Jahresende sowie die periodische Berichterstattung während eines Geschäftsjahres (Halbjahresbericht, Quartalsangaben). Daneben regelt sie die laufende Bekanntgabe von Änderungen bedeutender Beteiligungen. In ihrer Präambel enthält die TOD einen

speziellen Absatz zur Transparenz der Zahlungsflüsse von Rohstoffunternehmen:

*„Der Herkunftsmitgliedstaat sollte Emittenten, deren Aktien zum Handel an einem geregelten Markt zugelassen sind und deren Hauptgeschäftsfeld im Bereich der Gewinnung von Bodenschätzen liegt, ermutigen, in ihren Jahresfinanzberichten Zahlungen an Regierungen offen zu legen. Der Herkunftsmitgliedstaat sollte darüber hinaus innerhalb des Rahmens, der auf verschiedenen internationalen Finanzforen aufgestellt wurde, zu mehr Transparenz bei solchen Zahlungen ermutigen.“<sup>97</sup>*

Da diese Passage im Vorspann der eigentlichen Richtlinie steht, hat sie nur Empfehlungscharakter und ist für die Mitgliedstaaten der EU nicht bindend. Dennoch bildet sie einen wichtigen Ausgangspunkt, um auf europäischer Ebene weitergehende verbindliche Transparenzregeln für Unternehmen durchzusetzen.

### 5.1.4 Ansatzpunkt für länderbezogene Offenlegungspflichten: IFRS 8

Der Schlüssel zu einer substantiellen Verbesserung der Informationen über die Zahlungsflüsse in der extraktiven Industrie wären länderbezogene Berichtspflichten („*country-by-country reporting*“) für Unternehmen. Einen Ansatzpunkt für die Verankerung derartiger Pflichten hätte der neue IFRS 8 geboten, der die Berichterstattung über Geschäftssegmente regelt. Er löst ab 2009 den bisherigen Standard IAS 14 („Segmentberichterstattung“) ab.

Grundsätzlich versteht man unter Segmentberichterstattung die Offenlegung von Vermögens- und Ergebnisinformationen eines Unternehmens, untergliedert nach Tätigkeitsbereichen (Unternehmensbereichen) und geografischen Merkmalen. Dies könnte die Aufgliederung der Unternehmenszahlen nach Ländern einschließen.

Zivilgesellschaftliche Organisationen unter Führung der Kampagne *Publish What You Pay (PWYP)* und des *Tax Justice Network (TJN)* hatten sich im Vorbereitungsprozess von IFRS 8 beim IASB für die Aufnahme länderbezogener Berichtspflichten eingesetzt – ohne Erfolg. IFRS 8 folgt statt dessen der „Management Logik“, das heißt, dass die externe Berichterstattung eines Unternehmens im Einklang mit der „Sicht des Managements“ erfolgen muss. Mit anderen Worten: Die Unternehmen bestimmen selbst, nach welchen Kriterien sie ihre Geschäftssegmente definieren und die entsprechenden Informationen offen legen.

<sup>95</sup> Richtlinie 2001/34/EG, Anhang 1, Schema A, Pkt. 4.1.3. und Schema B, Pkt. 4.1.3.

<sup>96</sup> Ihr genauer Titel lautet: Richtlinie 2004/109/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. Dezember 2004 zur Harmonisierung der Transparenzanforderungen in Bezug auf Informationen über Emittenten, deren Wertpapiere zum Handel auf einem geregelten Markt zugelassen sind, und zur Änderung der Richtlinie 2001/34/EG.

<sup>97</sup> Richtlinie 2004/109/EG, Pkt. 14.



Aufgrund der Lobbyarbeit von PWYP ist es immerhin gelungen, dass der IASB die Forderung nach länderbezogenen Offenlegungspflichten als legitim anerkannte und eine Untergruppe einrichtete, die das Thema weiter behandeln sollte. Im Protokoll der IASB-Sitzung vom 20. September 2006 heißt es dazu:

*„The Board discussed issues raised by the Publish What You Pay campaign related to disclosures at the individual country level. Many Board members were sympathetic to the campaign's objectives (transparency with respect to payments to governments in resource-rich countries, which are often less developed countries.) However, the Board noted that it was not appropriate to attempt to address their concerns in this project, which was a tightly-focused convergence project.*

*The Board agreed that the campaign's request was a legitimate and serious one, and one to which the Board should be responsive. The Board established a sub-group of the Board (Messrs Cope, Garnett and Gelard) to assist the staff in engaging the campaign and others that could be of assistance. As the matters raised by these constituents were political as well as technical, groups that should be involved include the IASCF Trustees, the International Public Sector Accounting Board, the International Monetary Fund and its agencies, the World Bank, IOSCO, and the Financial Stability Forum.”<sup>98</sup>*

Bei einem Treffen zwischen IASB, Trustees und Vertretern von PWYP am 3. Juli 2007 sagte IASB zu, die Frage der länderbezogenen Offenlegungspflichten bei der Überarbeitung des Standards für die extraktive Industrie (IFRS 6) zu berücksichtigen.

Versuche, entsprechende Berichtspflichten schon bei der Übernahme von IFRS 8 auf EU-Ebene zu berücksichtigen, ließen sich nicht verwirklichen. In einem Antwortschreiben an Vertreter der PWYP-Koalition, darunter auch das Global Policy Forum, stellte die Europäische Kommission im Juli 2007 unumwunden fest, dass sie keine Möglichkeit habe, einen einmal vom IASB verabschiedeten Standard zu modifizieren:

*„The only alternative is to reject IFRS 8, in which case the already endorsed IAS 14 would remain in place. There is no possibility to introduce changes to IFRS 8 in order to address particular concerns.”<sup>99</sup>*

Das Europäische Parlament folgte in einer Entschließung vom 14. November 2007 dem Vorschlag der Kommission, IFRS 8 in europäisches Recht zu übernehmen. Es äußerte aber ungewohnt scharfe

Kritik am Verfahren und betonte die Notwendigkeit, weitergehende Standards speziell für die extraktive Industrie zu entwickeln. Im einzelnen heißt es in der Entschließung u.a.:

*„Das Europäische Parlament (...)*

*4. äußert Vorbehalte hinsichtlich der Analyse der Kommission, wonach die Offenlegung geographischer Informationen auf der Grundlage des IFRS 8 in der Praxis im Vergleich zur Situation mit dem IAS 14 (...) nicht reduziert würde, und hält es für wesentlich, dass das Management weiterhin für eine ausreichende Segmentberichterstattung sorgt, die es den Anwendern ermöglicht, die Risiken und die Einflussgrößen für Geschäfte hinsichtlich der geographischen Ansiedlung – erforderlichenfalls Land für Land – und der Geschäftssektoren zu bewerten, und fordert die Kommission auf, dem Parlament sechs Monate nach Annahme dieser Entschließung über den Ausgang der diesbezüglichen Gespräche mit dem IASB Bericht zu erstatten; (...)*

*7. betont, dass das Europäische Parlament aktiv von seinem Kontrollrecht Gebrauch machen wird; unterstreicht daher, dass die IASB/International Accounting Standards Committee Foundation und insbesondere die Kommission daher enger als bisher mit dem Europäischen Parlament und den europäischen Interessenvertretern zusammenarbeiten müssen, da in diesem Zusammenhang, wie etwa beim IFRS 8, schwerwiegende Probleme aufgetreten sind; fordert, dass das Parlament in einem möglichst frühen Stadium des Normsetzungsprozesses einbezogen wird, damit erhebliche Verzögerungen bei der Anerkennung vermieden werden;*

*8. fordert daher, dass die Kommission über freiwillige Leitlinien hinausgeht und die Entwicklung eines geeigneten Rechnungslegungsstandards unterstützt, der von der mineralgewinnenden Industrie eine länderbezogene Berichterstattung verlangt (...).“<sup>100</sup>*

Der Europäische Rat hat auf die harsche Kritik des Parlaments umgehend reagiert und in Bezug auf die Übernahme der internationalen Rechnungslegungsstandards am 3. März 2008 ein neues Komitologieverfahren verabschiedet. Die wesentlichen Unterschiede gegenüber dem derzeitigen Verfahren bestehen darin, dass künftig eine „planmäßige Abstimmung zwischen Europäischen Parlament und Rat der EU zu erfolgen hat“, und dass die Überwa-

<sup>98</sup> Vgl. Protokoll der IASB-Sitzung vom 20. September 2006 [<http://www.iasplus.com/agenda/o609.htm>].

<sup>99</sup> Schreiben von Jörgen Holmquist, Director General, Internal Market and Services DG, European Commission, an Heidi Feldt, Global Policy Forum Europe, vom 19.7.2007.

<sup>100</sup> Entschließung des Europäischen Parlaments vom 14. November 2007 zu dem Entwurf einer Verordnung der Kommission zur Änderung der Verordnung (EG) Nr. 1752/2003 betreffend die Übernahme bestimmter internationaler Rechnungslegungsstandards in Übereinstimmung mit der Verordnung (EG) Nr. 1606/2002 des Europäischen Parlaments und des Rates im Hinblick auf den Internationalen Finanzberichtsstandard (IFRS) 8 bezüglich der Berichterstattung über Geschäftssegmente. <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+MOTION+B6-2007-0437+0+DOC+XML+Vo//DE>.



chungsrechte des Europäischen Parlaments und des Rates gegenüber der Kommission wesentlich erweitert werden.<sup>101</sup>

## 5.2 Die Offenlegungspflichten für Banken

Grundsätzlich unterliegen private Banken und Kreditinstitute in Deutschland den gleichen Berichts- und Offenlegungsregeln wie alle übrigen Unternehmen der Privatwirtschaft. Das gilt insbesondere für die Regelungen des HGB und die internationalen Rechnungslegungsstandards IFRS/IAS.

Zusätzlich bestehen für den Finanzsektor aber eine Reihe ergänzender Vorschriften und Transparenzregeln. Dazu zählen insbesondere:<sup>102</sup>

- Die Ergänzenden Vorschriften für Kreditinstitute und Finanzdienstleistungsinstitute im HGB (§§ 340 ff).
- Der branchenspezifische Standard zur Risikoberichterstattung von Kredit- und Finanzdienstleistungsinstituten (DRSC 5-10), den das DRSC im Jahr 2000 veröffentlichte.
- IFRS 7, der die internationalen Offenlegungsvorschriften für Finanzinstrumente bündelt.
- Die erweiterten Transparenzregeln, die der Baseler Ausschuss für Bankenaufsicht als dritte Säule der neuen Eigenkapitalvorschriften für Kreditinstitute („Basel II“) verabschiedete, und die 2007 in Kraft getreten sind.
- Die Richtlinien auf EU-Ebene, mit denen IFRS und Basel II in europäisches Recht übertragen wurden, insbesondere die neu gefasste Bankenrichtlinie und Kapitaladäquanzrichtlinie vom 14. Juni 2006.<sup>103</sup>

Daneben sieht das deutsche Kapitalmarktrecht eine Vielzahl detaillierter Publizitätspflichten vor. Sie sind unter anderem im Wertpapierhandelsgesetz (WpHG), im Wertpapiererwerbs- und Übernahmegesetz (WpÜG), im Wertpapier-Verkaufsprospektgesetz und im Börsengesetz verankert. Einen Überblick über das Geflecht von Vorschriften für Banken

und Kreditinstitute gibt die Internetseite der Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin).<sup>104</sup>

All diese Berichtspflichten und Offenlegungsvorschriften dienen dem Schutz der Anleger und sollen die Integrität der Finanzmärkte gewährleisten. Sie folgen damit einer grundsätzlich anderen Logik als die Transparenzanforderungen, die zur Korruptionsbekämpfung und zur Offenlegung der Zahlungsflüsse im Rohstoffsektor formuliert werden. Dies ist der Grund, warum es trotz der Unmenge gesetzlicher Vorschriften für den Finanzsektor keine Regelung gibt, die von Banken die Offenlegung ihrer Finanzflüsse an einzelne Unternehmen oder Regierungen verlangt.

Begründet wird dies regelmäßig mit dem Bankgeheimnis, d.h. dem Recht und der Verpflichtung der Kreditinstitute, Auskünfte über ihre Kunden zu verweigern. Über die Reichweite dieses Rechts bzw. dieser Pflicht gibt es jedoch keineswegs international einheitliche Vorstellungen. So gibt es beispielsweise in den USA, in Frankreich und in den Niederlanden grundsätzlich kein Bankgeheimnis gegenüber dem Staat.<sup>105</sup> In Deutschland ist das Bankgeheimnis weitgehend in den Verträgen zwischen Bank und Kunden geregelt. Sie verpflichten die Banken in der Regel, alle Informationen über Kontodaten, Depotbestände, Zinseinkünfte und Verbindlichkeiten ihrer Kunden geheim zu halten. Gegenüber den Aufsichtsbehörden, insbesondere der BaFin und der Deutschen Bundesbank, müssen die Kreditinstitute zwar umfassend Auskunft geben, diese Behörden sind aber ihrerseits zur Verschwiegenheit verpflichtet.

Dass das Bankgeheimnis nicht sakrosankt ist, zeigt die Zinsrichtlinie der EU, die 2005 in Kraft trat.<sup>106</sup> Sie verpflichtet Banken, Zinseinkünfte von EU-Ausländern an die jeweiligen Finanzbehörden der Heimatländer zu melden.<sup>107</sup> Die Regelung beschränkt sich allerdings nur auf Zinsen und Erlöse aus dem Verkauf bestimmter festverzinslicher Wertpapiere. Stiftungs- oder Firmenkapital und Dividenden werden nicht erfasst. In Deutschland müssen Banken die entsprechenden Kontrollmitteilungen seit 2006 an das Bundeszentralamt für Steuern (BZSt) senden.<sup>108</sup> Das BZSt übermittelt die Meldungen an die zuständigen ausländischen Steuerbehörden. Im Gegenzug leitet das BZSt die von den ausländischen Steuerbehörden erhaltenen Informationen an

<sup>101</sup> Vgl. DRSC-Pressmitteilung (14.3.2008) „Neues Komitologieverfahren: Der Rat der EU hat am 03. März den geänderten Text der IAS-Verordnung verabschiedet“ [[http://www-standardsetter.de/drsc/maillinglist/archive.php?do=show\\_posting&num=458&ml\\_id=00&language=german&ftype=html](http://www-standardsetter.de/drsc/maillinglist/archive.php?do=show_posting&num=458&ml_id=00&language=german&ftype=html)].

<sup>102</sup> Vgl. zum Folgenden Deutsche Bundesbank (2005).

<sup>103</sup> Vgl. Richtlinie 2006/48/EG vom 14. Juni 2006 über die Aufnahme und Ausübung der Tätigkeit der Kreditinstitute (Neufassung), sowie Richtlinie 2006/49/EG vom 14. Juni 2006 über die angemessene Eigenkapitalausstattung von Wertpapierfirmen und Kreditinstituten (Neufassung).

<sup>104</sup> <http://www.bafin.de>.

<sup>105</sup> Vgl. dazu und zum Folgenden Wissenschaftliche Dienste des Deutschen Bundestages (2005).

<sup>106</sup> Vgl. Richtlinie 2003/48/EG des Rates vom 3. Juni 2003 im Bereich der Besteuerung von Zinserträgen.

<sup>107</sup> Ausnahmen bestehen für Österreich, Luxemburg und Belgien.

<sup>108</sup> Nähere Informationen dazu unter <http://www.bzst.bund.de>.

die zuständigen deutschen Finanzämter weiter. Gegenüber der Öffentlichkeit bleiben diese Informationen aber weiterhin geheim.

### 5.3 Weitergehende Transparenzstandards

Jenseits der gesetzlichen Offenlegungspflichten für Unternehmen und Banken gibt es eine Reihe zusätzlicher Transparenzstandards bzw. Initiativen zur Erweiterung existierender Standards sowohl im Kontext multilateraler Projektfinanzierung und Kreditvergabe als auch im Rahmen internationaler Selbstverpflichtungen der Wirtschaft.

Darüber hinaus gibt es in jüngster Zeit in den USA Bemühungen, Transparenzregeln für Rohstoffunternehmen gesetzlich zu verankern. Zu diesem Zweck wurde im Mai 2008 von Barney Frank, dem demokratischen Vorsitzenden des *Financial Services Committee* im US-Repräsentantenhaus, eine Gesetzesentwurf vorgelegt (***Extractive Industries Transparency Disclosure Bill***). Er sieht vor, dass alle Rohstoffunternehmen, die bei der US-amerikanischen *Securities and Exchange Commission* registriert sind, ihre Zahlungen an ausländische Regierungen offen legen müssen.<sup>109</sup> Würde der US-Kongress dieses Gesetz verabschieden, wäre dies ein Präzedenzfall und ein Durchbruch in den internationalen Bemühungen um verbindliche Transparenzstandards für Unternehmen. Ob und wann eine Abstimmung stattfindet, steht allerdings noch nicht fest.

#### 5.3.1 Transparenzkriterien der EBRD

Die Europäische Bank für Wiederaufbau und Entwicklung (EBRD) formuliert in ihrer *Energy Operations Policy*<sup>110</sup> vom Juli 2006 vor allem Transparenzkriterien für die Bergbau- und Erdölindustrie. Sie fordert darin die Projektträger auf, „ihre materiellen Zahlungen an die Gastregierung (wie Förderzinsen, Steuern und gemeinsam erwirtschaftete Gewinne) als eine minimale Anforderung an Transparenz zu veröffentlichen“ und dabei möglichst den Vorgaben von EITI zu folgen.<sup>111</sup> Die Bank will außerdem ihre privaten und öffentlichen Partner in der extraktiven Industrie zur Einführung eines transparenten und funktionsfähigen Rechnungslegungssystems bewegen. Die Transparenzkriterien sollen die Vorgaben der Bank im Umweltbereich ergänzen, um so zu einer Minimierung der Schäden für die lokale Bevölkerung beizutragen.

<sup>109</sup> Vgl. <http://www.govtrack.us/congress/bill.xpd?bill=h110-6066>.

<sup>110</sup> Vgl. EBRD (2006).

<sup>111</sup> Ebd. S. 14 (Übersetzung aus dem englischen Original).

Ob die Bank diese Politik durchgängig auf der Projektebene umsetzt, müsste systematisch evaluiert werden. Beispiele zeigen, dass sie die Offenlegung der Zahlungen an Regierungen tatsächlich zur Finanzierungsbedingung für Unternehmen macht. So heißt es in der Beschreibung eines Projekts zur Unterstützung der russischen Irkutsk Oil Company im März 2008:

„Through the Project, the Bank will be able to promote improvements in the business and corporate governance structure of the Company including production of IFRS audited accounts and adoption of Russian corporate governance principles. In addition, the Bank will require that the Company publishes its payments to the Russian authorities (“publish what you pay”).“<sup>112</sup>

#### 5.3.2 Transparenzanforderungen in der Nachhaltigkeitspolitik der IFC

Auch die *International Finance Corporation* (IFC), die innerhalb der Weltbankgruppe für die finanzielle Unterstützung des Privatsektors zuständig ist, fordert in ihren Politikleitlinien zu sozialer und ökologischer Nachhaltigkeit von ihren Kunden im extraktiven Bereich, bei neuen Projekten die Zahlungen an die öffentlichen Stellen des Gastlandes offenzulegen. In dem Politikdokument von 2006 heißt es dazu:

„IFC also promotes transparency of revenue payments from extractive industry projects to host governments. Accordingly, IFC requires that: (i) for significant new extractive industries projects, clients publicly disclose their material project payments to the host government (such as royalties, taxes, and profit sharing), and the relevant terms of key agreements that are of public concern, such as host government agreements (HGAs) and intergovernmental agreements (IGAs); and (ii) in addition, from January 1, 2007, clients of all IFC-financed extractive industry projects publicly disclose their material payments from those projects to the host government(s).“<sup>113</sup>

Ob und wie die IFC diese Anforderungen in der praktischen Projektfinanzierung umsetzt, bedarf noch einer systematischen Untersuchung.

#### 5.3.3 Global Reporting Initiative

Eine der ersten internationalen Institutionen, die sich die Schaffung von mehr Transparenz bei Unternehmen zum Hauptziel gemacht hat, ist die *Global Reporting Initiative* (GRI).<sup>114</sup> Sie wurde 1997 als Gemeinschaftsinitiative der nichtstaatlichen

<sup>112</sup> Vgl. <http://www.ebrd.com/projects/psd/psd2008/38719.htm>.

<sup>113</sup> International Finance Corporation (2006), S. 4.

<sup>114</sup> Vgl. <http://www.globalreporting.org>.

*Coalition for Environmentally Responsible Economics (CERES)* aus den USA und des Umweltprogramms der Vereinten Nationen (UNEP) gegründet. Ihr Ziel war es zunächst, die Umweltberichterstattung von Unternehmen zu verbessern. In den vergangenen zehn Jahren hat sich GRI zu einem Netzwerk von Tausenden von Unternehmens- und Verbändevertretern, Nichtregierungsorganisationen und Experten entwickelt, die es sich zur Aufgabe gemacht haben, Richtlinien für die Nachhaltigkeitsberichterstattung im weiteren Sinne zu formulieren. GRI begründet dies folgendermaßen:

*„Transparenz wird zu einem grundlegenden Bestandteil effektiver Stakeholder-Beziehungen, von Investitionsentscheidungen und anderen Marktbeziehungen. Eine solche Grundlage für eine klare und offene Verständigung über Nachhaltigkeit erfordert einen weltweit verbindlichen Rahmen von Konzepten, eine einheitliche Terminologie und einheitliche Messgrößen. Die Global Reporting Initiative (GRI) hat es sich zur Aufgabe gemacht, diese Voraussetzungen zu schaffen, indem sie einen glaubwürdigen und zuverlässigen Rahmen für die Nachhaltigkeitsberichterstattung zur Verfügung stellt, der von allen Organisationen, unabhängig von Größe, Branche oder Standort, genutzt werden kann.“*<sup>115</sup>

Welchen Inhalt die Berichte der Unternehmen haben sollten, hat GRI in einem Leitfadens zur Nachhaltigkeitsberichterstattung (*Sustainability Reporting Guidelines*) detailliert beschrieben. Er liegt seit 2006 in der dritten Version („G3“) vor. Der G3-Leitfaden steckt den GRI-Berichtsrahmen ab und definiert die in den Unternehmensberichten erwarteten Angaben und die dazugehörigen Leistungsindikatoren für sechs Themenfelder. Dazu gehören neben ökologischen und gesellschaftlichen (Beschäftigung, Menschenrechte, Gesellschaft, Produktverantwortung) auch ökonomische Leistungsindikatoren. Sie orientieren sich im Kern an den internationalen Rechnungslegungsstandards und der IFRS/IAS-Methodik. Gefordert wird u.a. die Berichterstattung über Einnahmen, Betriebskosten, Gehälter, Zinsen und Dividenden sowie alle Unternehmenssteuern. Dabei heißt es in dem Leitfaden wörtlich:

*„Für Organisationen, die in mehr als einem Land tätig sind, sollten die gezahlten Steuern für jedes Land einzeln ausgewiesen werden.“*<sup>116</sup>

Ein Unternehmen, das vollständig nach den GRI-Vorgaben berichtet (das entspricht dem GRI-Rating „A“), müsste demnach sämtliche Steuerzahlungen länderbezogen aufschlüsseln.

Zusätzlich zum allgemeinen GRI-Leitfaden gibt es eine Reihe sogenannter „*Sector Supplements*“, die die Berichtspflichten für einzelne Branchen konkretisieren. 2005 veröffentlichte GRI die Pilotfassung eines solchen ergänzenden Leitfadens für den Bergbausektor<sup>117</sup>. An seiner Formulierung waren zahlreiche internationale Bergbauunternehmen (u.a. Rio Tinto, BHP Billiton und Anglo American), aber auch Vertreter von IUCN, WWF und Oxfam beteiligt. In den Vorgaben zur Transparenz der Zahlungsflüsse orientiert sich die GRI darin an den Prinzipien von EITI. Sie geht zum Teil sogar darüber hinaus, indem sie von den Rohstoffunternehmen die Offenlegung der ökonomischen Leistungsindikatoren nach einzelnen Ländern fordert (u.a. Marktanteil einzelner Produkte pro Land, wichtigste Zulieferer, Betriebskosten pro Land, gezahlte Steuern und erhaltene Subventionen pro Land).

Die bisherige Pilotversion des Leitfadens für den Bergbausektor soll 2008 zu einer endgültigen Fassung weiterentwickelt werden. Damit bietet sich die Chance, länderbezogene Offenlegungspflichten endgültig im Katalog der GRI-Indikatoren für Unternehmen der extraktiven Industrie zu verankern. Ob ein Unternehmen seine Berichte nach GRI-Standards anfertigt, bleibt allerdings weiterhin seiner eigenen freiwilligen Entscheidung überlassen.

#### 5.3.4 Extractive Industries Transparency Initiative (EITI)

Das grundsätzliche Anliegen, Transparenz in der Rohstoffindustrie herzustellen, wurde von der britischen Regierung im Jahr 2002 mit der *Extractive Industries Transparency Initiative (EITI)* aufgegriffen.<sup>118</sup> Seit 2006 ist EITI eine eigenständige internationale Organisation mit Sitz in Oslo, in der Regierungen, Unternehmen, Nichtregierungsorganisationen und Investoren vertreten sind. Im Gegensatz zu den Forderungen der *Publish What You Pay*-Kampagne hat EITI einen freiwilligen Ansatz gewählt. Rohstoffreiche (Entwicklungs-) Länder erklären sich freiwillig bereit, Transparenz der Einnahmen nach den Kriterien von EITI in ihrem Land herzustellen.

Staaten, die EITI beitreten, verpflichten sich unter anderem:

1. Regelmäßig alle Zahlungen der Unternehmen im Erdöl-, Erdgas- und Bergbausektor an die Regierung sowie alle Einnahmen der Regierung aus diesem Industriezweig zu veröffentlichen, und zwar in einer verständlichen und nachvollziehbaren Weise.

<sup>115</sup> Global Reporting Initiative (2006), S. 2.

<sup>116</sup> Ebd., Indikatorenprotokollsatz: Ökonomische Indikatoren, S. 5.

<sup>117</sup> Vgl. Global Reporting Initiative (2005).

<sup>118</sup> Vgl. <http://www.eitransparency.org>.

## Kasten 8

## Transparenz – kein Thema für die Equator Principles?

Einige Banken, die auch Projekte in der Bergbau- und Erdölindustrie finanzieren, haben sich in freiwilligen Leitlinien, den sogenannten *Equator Principles*, zur Beachtung von Umwelt- und Sozialstandards in der Projektfinanzierung verpflichtet.<sup>a)</sup> Die Prinzipien wurden zuerst im Juni 2003 und in überarbeiteter Fassung im Juli 2006 veröffentlicht. Sie orientieren sich stark an den Richtlinien der IFC für soziale und ökologische Nachhaltigkeit. Bis heute (Stand: März 2008) haben 61 öffentliche und private Finanzinstitute die *Equator Principles* unterzeichnet. Aus Deutschland sind es die Dresdener Bank, die HypoVereinsbank, die KfW, die KfW IPEX und die WestLB.

Die Herstellung von Transparenz der Zahlungen im Bergbau- und Erdölsektor durch die Kreditnehmer ist nicht explizit Bestandteil der *Equator Principles*. Laut WestLB gab es aber Bestrebungen bei einigen Mitgliedsbanken, die *Equator Principles* um die Transparenzanforderung, vergleichbar denen der IFC, zu erweitern. Dies ist aber unter den beteiligten Banken umstritten und daher gegenwärtig nicht zu erwarten. Auf der Internetseite der *Equator Principles* heißt es dazu:

*„NGO stakeholders asked EPFIs [Equator Principles Financial Institutions] to look at broader sustainability issues, including transparency related to extractive industry payments (EITI). EPFIs considered this suggestion, however, as this issue was raised late in the process, it was deemed difficult to consult on and gain acceptance from all interested stakeholders, including our clients. Other EPFIs felt this was not an appropriate issue for the Equator Principles themselves, however, individual EPFIs are following up with civil society organizations interested in this issue.“<sup>b)</sup>*

a) Vgl. <http://www.equator-principles.com>.

b) Vgl. <http://www.equator-principles.com/faq.shtml>, Nr. 17.

2. Zahlungen und Einnahmen von einem unabhängigen Auditor prüfen zu lassen und gegebenenfalls Unstimmigkeit aufzuklären.
3. Einen unabhängigen Administrator zu ernennen, der die Zahlungen und Einnahmen abgleicht und auf eventuelle Diskrepanzen hinweist.
4. In die Veröffentlichungspflicht auch die staatlichen Unternehmen des Sektors einzubeziehen.
5. Einen „Multistakeholder“-Prozess zu etablieren, in dem die nationalen EITI-Aktivitäten und die veröffentlichten Informationen überprüft werden sollen. EITI betont in diesem Zusammenhang die wichtige Rolle, die dabei Nichtregierungsorganisationen spielen.
6. Einen Arbeitsplan zu erstellen, der realistisch und finanzierbar ist.

Bisher (Stand: September 2008) haben 23 Länder ihre Bereitschaft zur Umsetzung der EITI-Prinzipien erklärt (*Candidate Countries*), aber noch kein Land hat die Umsetzung der EITI-Prinzipien vollständig nachgewiesen und damit den Status eines *Compliant Country* erreicht.

37 der größten Öl-, Gas- und Bergbauunternehmen haben bislang erklärt, EITI freiwillig zu unterstützen und seine Prinzipien zu befolgen.<sup>119</sup> Das schließt die Offenlegung aller Zahlungen an staatliche Stellen in den 23 EITI-Ländern ein. Ob und in welcher Form dies tatsächlich geschieht, wird sich erst überprüfen lassen, sobald ein EITI-Land alle erforderlichen Berichte veröffentlicht und damit den Status eines *Compliant Country* erreicht hat.

<sup>119</sup> Die Liste der Unternehmen ist veröffentlicht unter <http://www.eitransparency.org/supporters/companies>.



# 6 Ansatzpunkte für mehr Finanztransparenz im Rohstoffsektor

Deutsche Firmen und Banken sind wichtige Akteure auf den internationalen Rohstoffmärkten. Zwar gibt es bisher nur wenige deutsche Erdöl-, Erdgas- und Bergbauunternehmen, die in Entwicklungs- oder Transformationsländern in größerem Umfang selbst tätig sind. Um die Rohstoffsicherheit der deutschen Industrie zu erhöhen, bemühen sich BDI und Bundeswirtschaftsminister aber seit einiger Zeit darum, dass deutsche Firmen in Zukunft stärker in die Exploration und Produktion vor Ort investieren (Stichwort: Rückwärtsintegration). Schon heute sind Unternehmen aus Deutschland bedeutende Zulieferer und zahlungskräftige Kunden der internationalen Rohstoffkonzerne. Deutsche Banken gehören zu ihren wichtigsten Finanziers.

Für Wirtschaft und Politik in Deutschland ist die Transparenz der Zahlungsflüsse im Rohstoffsektor daher durchaus ein relevantes Thema. Im Grundsatz unterstützt die Bundesregierung die internationalen Bemühungen um mehr Transparenz durch ihre aktive Mitarbeit bei EITI. Damit sind der politische Handlungsbedarf und der Gestaltungsspielraum von Bundesregierung und Bundestag aber bei weitem noch nicht ausgeschöpft. Bundesregierung und Bundestag, aber auch zivilgesellschaftliche Organisationen und die betroffenen Unternehmen und Banken selbst können und müssen wesentlich mehr tun, um Licht ins Dunkel transnationaler Zahlungsströme zu bringen.

Notwendig wäre dazu allerdings ein grundsätzlicher Perspektivwechsel in der Zielsetzung der nationalen und internationalen Rechnungslegungsstandards. Bislang dienen die Offenlegungs- und Berichtspflichten in erster Linie dem Schutz der Gläubiger (HGB) und Anleger (IFRS) und der Integrität der Finanzmärkte. In den Vorschriften für die Finanzberichterstattung sollten aber die Interessen aller Personengruppen, die von den Aktivitäten eines Unternehmens direkt oder indirekt betroffen sind, berücksichtigt werden – also die Interessen der *Stakeholder* und nicht nur der *Shareholder*. Ebenso wie die Öffentlichkeit das Recht hat zu erfahren, welche *ökologischen* Auswirkungen die Tätigkeiten einer Firma haben, so sollte sie auch über die *ökonomi-*

*schen und sozialen* Implikationen informiert werden. Dies schließt Informationen darüber ein, wie viel Steuern, Lizenzgebühren und Abgaben ein Unternehmen in einem Land zahlt und wie viel Subventionen und sonstige finanzielle Vergünstigungen es dort erhält.

Möglichkeiten für Reformen gibt es sowohl auf nationaler als auch auf internationaler Ebene. Der folgende 9-Punkte-Katalog skizziert Ansatzpunkte für mehr Finanztransparenz im Rohstoffsektor für Politik, Wirtschaft und Zivilgesellschaft. Er zielt in erster Linie auf diesen Sektor, ist aber keineswegs darauf beschränkt. Denn Transparenz ist eine Grundvoraussetzung, um die Weltwirtschaftsbeziehungen fair zu gestalten und die Ausplünderung der Ressourcen des Südens zu verhindern. Dreh- und Angelpunkt sind dabei die länderbezogenen Offenlegungspflichten (*country-by-country financial reporting*) für Transnationale Unternehmen.

## 1. Transparenz als Thema der Rohstoffstrategie der Bundesregierung

Im März 2007 hat die Bundesregierung „Elemente einer Rohstoffstrategie“ veröffentlicht. Darin spricht sie sich dafür aus, die Transparenz im Rohstoffbereich zu erhöhen und EITI politisch und finanziell zu unterstützen. Dabei betont sie allerdings hauptsächlich die Verantwortung der Rohstoffländer für die Gewährleistung von Transparenz. Die Transparenzforderung muss sich aber gleichermaßen an Unternehmen und Banken richten. Der Interministerielle Ausschuss für Rohstofffragen, der zur Umsetzung der Rohstoffstrategie eingesetzt wurde, muss diesem Thema Priorität beimessen und sich dafür einsetzen, dass Offenlegungspflichten für die Wirtschaft zum kohärenten Bestandteil der deutschen Rohstoffpolitik werden.

## 2. Transparenz als Voraussetzung für staatliche Garantien und Bürgschaften

Die Bundesregierung beabsichtigt ihr Instrumentarium der Außenwirtschaftsförderung, insbesondere Investitionsgarantien und UFK-Garantien, verstärkt für Rohstoffvorhaben einzusetzen, um dadurch die Energie- und Rohstoffversorgung der deutschen Industrie zu unterstützen. Dabei sollte sie die Gewährung von Garantien und Bürgschaften im Rohstoffsektor aber an verbindliche Transparenzkriterien knüpfen. Unter anderem sollte sie nur solche Rohstoffunternehmen und Banken fördern, die ausdrücklich EITI unterstützen und ihre Prinzipien befolgen. Zugleich sollte sie Vorhaben im Rohstoffbereich nur in solchen Ländern unterstützen, die zumindest auf der Kandidaten-Liste von EITI stehen.

## 3. Finanztransparenz als Kriterium im öffentlichen Beschaffungswesen

Derzeit gibt es in Deutschland auf Ebene der Kommunen, der Bundesländer und des Bundes Initiativen, für das öffentliche Beschaffungswesen ökologische, soziale und menschenrechtliche Mindeststandards einzuführen. Ein entsprechender Kriterienkatalog sollte um Transparenzstandards ergänzt werden. Ein erster Schritt könnte darin bestehen, die öffentliche Beschaffung von Erdöl (inkl. Benzin), Erdgas und mineralischen Rohstoffen nur von solchen Unternehmen zuzulassen, die ausdrücklich EITI unterstützen und ihre Prinzipien befolgen.

## 4. Länderbezogene Offenlegungspflichten im Folgestandard zu IFRS 6

Nachdem es nicht gelungen ist, länderbezogene Offenlegungspflichten im internationalen Rechnungslegungsstandard über Segmentberichterstattung (IFRS 8) zu berücksichtigen, bietet sich eine neue Gelegenheit bei der Überarbeitung des Standards für die extractive Industrie (IFRS 6). Das dafür zuständige Forschungsteam des IASB (*Extractive Activities Research Project*) soll bis Ende 2008 ein Diskussionspapier als Grundlage für einen erweiterten Nachfolgestandard zu IFRS 6 vorlegen. Deutsche Standardsetzer und Vertreter der PWYP-Kampagne sollten darauf drängen, dass darin die Forderung nach länderbezogenen Offenlegungspflichten für die extractive Industrie aufgenommen wird. Längerfristig sollten darüber hinaus bei der nächsten

Überarbeitung von IFRS 8 endgültig länderbezogene Offenlegungspflichten für alle Unternehmen verankert werden.

## 5. Novellierung der Transparenzrichtlinie der EU

In der *Transparency Obligations Directive (TOD)* hat die EU Rohstoffunternehmen „ermutigt“, ihre Zahlungen an Regierungen offenzulegen. Da diese Passage im Vorspann der eigentlichen Richtlinie steht, hat sie nur Empfehlungscharakter und ist für die Mitgliedstaaten der EU nicht bindend. Die Bundesregierung und die deutschen Europaabgeordneten sollten sich dafür einsetzen, die Transparenzrichtlinie zu novellieren und in der neuen Richtlinie länderbezogene Berichtspflichten für alle europäischen Unternehmen verbindlich festzuschreiben.

## 6. Erweiterte Transparenzpflichten auch für Banken

Um zur Transparenz im Rohstoffsektor beizutragen, sollten auch Banken Zahlungsflüsse in diesem Bereich systematisch und vollständig offen legen. Dazu zählen insbesondere Grundinformationen über Kredite an Rohstoffunternehmen sowie die Regierungen rohstoffreicher Länder. Entsprechende Publizitätspflichten könnten in Deutschland in den Ergänzenden Vorschriften für Kreditinstitute und Finanzdienstleistungsinstitute im HGB (§§ 340 ff) verankert werden, auf EU-Ebene in einer entsprechend aktualisierten Bankenrichtlinie, und auf globaler Ebene in einem überarbeiteten IFRS 7, der die internationalen Offenlegungsvorschriften für Finanzinstrumente bündelt. Die erweiterten Vorschriften könnten den Rohstoffsektor als Ausgangspunkt nehmen, sollten sich aber nicht auf diesen Bereich beschränken.

## 7. Länderbezogene Offenlegungspflichten in CSR-Initiativen

In Initiativen zur Stärkung der gesellschaftlichen Verantwortung von Unternehmen (*Corporate Social Responsibility*, CSR bzw. *Corporate Accountability*) spielen Fragen der Unternehmensbesteuerung und der Transparenz der Zahlungsflüsse bisher nur eine untergeordnete Rolle. Ausnahmen sind die OECD-Leitsätze für multinationale Unternehmen, die von Unternehmen allerdings lediglich die Übermittlung der für die Besteuerung notwendigen Informationen an die zuständigen Behörden verlangen, und die Global Reporting Initiative, deren G3-Leitlinien vor-



sehen, dass Unternehmen, die in mehr als einem Land tätig sind, die gezahlten Steuern in ihren Berichten für jedes Land einzeln ausweisen sollten. Ob sie dies tatsächlich tun, müsste allerdings systematisch überprüft werden. Zusätzlich fordert der spezielle GRI-Leitfaden für den Bergbausektor die Offenlegung der ökonomischen Leistungsindikatoren nach einzelnen Ländern (u.a. Marktanteil einzelner Produkte pro Land, wichtigste Zulieferer, Betriebskosten pro Land, gezahlte Steuern und erhaltene Subventionen pro Land). Die bisherige Pilotversion dieses Leitfadens soll 2008 zu einer endgültigen Fassung weiterentwickelt werden. Die beteiligten NROs und Unternehmen sollten darauf achten, dass die länderbezogenen Offenlegungspflichten darin endgültig verankert werden.

## 8. Freiwillige Offenlegung von Unternehmen und Banken

Unternehmen und Banken brauchen nicht darauf zu warten, dass die Politik schärfere Transparenzstandards beschließt. Sie können „Trendsetter in Transparenz“ werden und auf eigene Initiative systematisch Informationen über ihre Zahlungsflüsse an Regierungen publizieren. Sie könnten sich damit gegenüber der Öffentlichkeit als „gläserne Firmen“ präsentieren und nachweisen, dass sie ihre Gewinne nicht aufgrund von Steuerflucht und unfairen Rohstoffgeschäften auf Kosten der Menschen in den Entwicklungsländern erzielen. Einige Unternehmen haben bereits entsprechende Schritte unternommen, so zum Beispiel der kanadische Ölkonzern Talisman Energy, das norwegische Erdölunternehmen Statoil Hydro und der US-amerikanische Bergbaukonzern Newmont. Banken könnten belegen, dass sie mit ihren Krediten nicht korrupte Regierungen und entwicklungsschädliche Projekte unterstützen. Beispiele einer derartigen „guten Praxis“ gibt es bereits heute, wie etwa die italienische

Banca Etica, die auf ihrer Website über alle vergebenen Kredite informiert.<sup>120</sup>

## 9. Ein neuer Transparenz-Index für die Wirtschaft

Wissenschaftler und zivilgesellschaftliche Organisationen können die Bemühungen um größere Finanztransparenz unterstützen, indem sie die Öffentlichkeit darüber informieren, in welchem Umfang einzelne Unternehmen und Banken zur Offenlegung ihrer Zahlungsflüsse bereit sind. Dies könnte zum Beispiel in Form eines „Transparenz-Index für die Wirtschaft“ geschehen. Er könnte Unternehmen und Banken in einem gestuften Rating danach bewerten, in welchem Umfang sie über ihre länderbezogenen Zahlungsflüsse (insbesondere Steuerzahlungen, Umsätze und Gewinne) bzw. ihre Finanzierungsgeschäfte Auskunft geben. Dies könnte Kunden, Anlegern und Konsumenten als Orientierungshilfe für ihre Kauf- oder Anlageentscheidung dienen. Ansatzpunkte für ein solches Rating bieten die Bewertungsspiegel (*scoring tables*), die das Netzwerk BankTrack in seiner Studie „Mind the Gap“ für die Transparenz von Banken vorgelegt hat,<sup>121</sup> und die Bewertungstafel (*scoreboard*) des *Peterson Institute for International Economics* für die Transparenz und Rechenschaftspflicht von Staatsfonds.<sup>122</sup> Ähnlich motiviert ist der Vorschlag des *Tax Justice Networks* für einen „*Financial Transparency Index*“. Er zielt allerdings nicht auf Unternehmen sondern auf Staaten. Der Index soll anhand eines Sets von Indikatoren bewerten, inwieweit die Staaten finanzielle Transparenz politisch fördern oder eher behindern.<sup>123</sup>

<sup>120</sup> Vgl. <http://www.bancaetica.it>. Grundinformationen über ihre Kredit- und Anlagegeschäfte veröffentlicht auch die Bank of Scotland auf ihrer Internetseite unter <http://www.bankofscotland.co.uk/cgi-bin/corporate/completed-deals.pl>.

<sup>121</sup> Vgl. BankTrack (2007), Kapitel 5.

<sup>122</sup> Vgl. Truman (2008).

<sup>123</sup> Vgl. Tax Justice Network (2007).

# Literatur

- BankTrack (2007):** Mind the Gap. Benchmarking credit policies of international banks. Utrecht. [<http://www.banktrack.org/doc/File/banktrack%20publications/mind%20the%20gap/o80129%20mind%20the%20gap%20final.pdf>]
- BDI (2007):** Rohstoffsicherheit – Anforderungen an Industrie und Politik. Ergebnisbericht der BDI-Präsidialgruppe „internationale Rohstofffragen“. Berlin. [[http://www.bdi-online.de/Dokumente/BDI\\_Ergebnisber\\_Rohstofffr.pdf](http://www.bdi-online.de/Dokumente/BDI_Ergebnisber_Rohstofffr.pdf)]
- BMWA (2005a):** Bericht zur aktuellen rohstoffwirtschaftlichen Situation und zu möglichen rohstoffpolitischen Handlungsoptionen. Projektgruppe Rohstoffe des BMWA. Berlin. [<http://www.bmwi.de/BMWi/Redaktion/PDF/B/bericht-zur-aktuellen-rohstoffwirtschaftlichen-situation-und-zu-moeglichen-rohstoffpolitischen-handlungsoptionen,property=pdf,bereich=bmwi,sprache=de,rwb=true.pdf>]
- BMWA (2005b):** Thesen zur Rohstoffpolitik (9.5.2005). Berlin. [[http://www.klimahandel.info/pdf/Thesenpapier-rohstoffe\\_o2.2005.pdf](http://www.klimahandel.info/pdf/Thesenpapier-rohstoffe_o2.2005.pdf)]
- BMWi (2007a):** Exportkreditgarantien der Bundesrepublik Deutschland: Hermesdeckungen, Jahresbericht 2006. Berlin. [[http://www.agaportal.de/pdf/berichte/jb\\_2006.pdf](http://www.agaportal.de/pdf/berichte/jb_2006.pdf)]
- BMWi (2007b):** Investitionsgarantien der Bundesrepublik Deutschland :Direktinvestitionen Ausland, Jahresbericht 2006. Berlin [[http://www.agaportal.de/pdf/dia\\_ufk/berichte/dia\\_jb2006.pdf](http://www.agaportal.de/pdf/dia_ufk/berichte/dia_jb2006.pdf)]
- BMWi (2006):** Verfügbarkeit und Versorgung mit Energierohstoffen. Kurzbericht der Arbeitsgruppe Energierohstoffe. Berlin. [<http://www.bmwi.de/BMWi/Redaktion/PDF/E/energierohstoffbericht,property=pdf,bereich=bmwi,sprache=de,rwb=true.pdf>]
- Brot für die Welt/Global Policy Forum Europe/Misereor (2007):** Mehr Transparenz für mehr Entwicklung. Rohstoffkonzerne und Regierungen in der Pflicht. Aachen/Bonn/Stuttgart. [[http://www.globalpolicy.org/eu/de/publ/pwyp\\_broschuere\\_transparenz\\_entwicklung.pdf](http://www.globalpolicy.org/eu/de/publ/pwyp_broschuere_transparenz_entwicklung.pdf)]
- Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe (2007a):** Bundesrepublik Deutschland Rohstoffsituation 2006. Rohstoffwirtschaftliche Länderstudien Heft XXXVI. Hannover.
- Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe (2007b):** Kurzbericht zur Konzentration in der Weltbergbauproduktion. Hannover. [<http://www.bmwi.de/BMWi/Redaktion/PDF/J-L/konzentration-weltbergbauproduktion,property=pdf,bereich=bmwi,sprache=de,rwb=true.pdf>]
- Bundesanstalt für Geowissenschaften und Rohstoffe (2006):** Deutscher Auslandsbergbau. Studie anlässlich der ersten Fachtagung Deutscher Auslandsbergbau 2006. Hannover.
- Cortese, Corinne/Irvine, Helen/Kaidonis, Mary (2007):** Standard Setting for the Extractive Industries: A Critical Examination. In: Australasian Accounting Business and Finance Journal Vo. 1, No. 3.
- Deutsche Bundesbank (2005):** Neue Transparenzregeln für Kreditinstitute. In: Monatsberichte, Oktober 2005, S. 73-89.
- Deutsche Bundesregierung (2007):** Elemente einer Rohstoffstrategie der Bundesregierung, Stand: März 2007. Berlin. [<http://www.bmwi.de/BMWi/Redaktion/PDF/E/elemente-rohstoffstrategie,property=pdf,bereich=bmwi,sprache=de,rwb=true.pdf>]
- Deutsche Bundesregierung (2008):** Zwischenbilanz der Rostoffaktivitäten der Bundesregierung (Schwerpunkt nichtenergetische Rohstoffe), Juli 2008. [<http://www.bmwi.de/BMWi/Redaktion/PDF/XYZ/zwischenbilanz-der-rohstoffaktivitaeten-der-bundesregierung,property=pdf,bereich=bmwi,sprache=de,rwb=true.pdf>]
- EBRD (2006):** Energy Operations Policy, as approved by the Board of Directors on 11 July 2006. London [<http://www.ebrd.com/about/policies/sector/energy.pdf>]
- European Commission (2007):** Endorsement of IFRS 8 *Operating Segments*. Analysis of Potential Effects – Report. Brüssel. [<http://www.efrag.org/files/ProjectDocuments/Other%20projects/ifrs8-operatingsegments-report.pdf>]
- Global Reporting Initiative (2006):** Leitfaden zur Nachhaltigkeitsberichterstattung, Version 3.0. Amsterdam. [[http://www.globalreporting.org/NR/rdonlyres/17D902C9-E3D1-422A-8D61-BE210D7D823E/o/G3\\_Leitfaden.pdf](http://www.globalreporting.org/NR/rdonlyres/17D902C9-E3D1-422A-8D61-BE210D7D823E/o/G3_Leitfaden.pdf)]
- Global Reporting Initiative (2005):** GRI Mining and Metals Sector Supplement, Pilot Version 1.0. Amsterdam. [<http://www.globalreporting.org/N>]

[R/rdonlyres/25EEFoC7-F050-48CA-9FF5-C79F359D9976/o/SS\\_MiningMetals\\_ENG.pdf](http://R/rdonlyres/25EEFoC7-F050-48CA-9FF5-C79F359D9976/o/SS_MiningMetals_ENG.pdf)

**Global Witness (2006):** It's a gas – Funny business in the Turkmen – Ukraine gas trade. London.

**Global Witness (2005):** Extracting Transparency. The need for an International Financial Reporting Standard for the Extractive Industries. London.

**Global Witness (2004):** Time for Transparency. London.

**Human Rights Watch (2008):** World Report 2008. New York.

**IASB (2007):** Extractive Activities Research Project, December 2007. London. [<http://www.iasb.org/NR/rdonlyres/A6AF0296-838D-4217-99B9-77D3A104843C/o/ExtractiveProjectUpdate-Dec2007.pdf>]

**International Crisis Group (2007):** Turkmenistan after Niyazov. Asia Briefing No. 60. Bishkek/Brussels. [[http://www.crisisgroup.org/library/documents/asia/central\\_asia/b60\\_turkmenistan\\_after\\_niyazov.pdf](http://www.crisisgroup.org/library/documents/asia/central_asia/b60_turkmenistan_after_niyazov.pdf)]

**International Finance Corporation (2006):** International Finance Corporation's Policy on Social and Environmental Sustainability. Washington, D.C. [[http://www.ifc.org/ifcext/enviro.nsf/AttachmentsByTitle/pol\\_SocEnvSustainability2006/\\$FILE/SustainabilityPolicy.pdf](http://www.ifc.org/ifcext/enviro.nsf/AttachmentsByTitle/pol_SocEnvSustainability2006/$FILE/SustainabilityPolicy.pdf)]

**Karlsch, R./Stokes, R. G. (2003):** Faktor Öl – Die Mineralölwirtschaft in Deutschland 1859-1974. München: C.H. Beck.

**Kneissl, K. (2006):** Der Energiepoker. München: Finanzbuchverlag.

**Maaßen, Herwig/Roloff, Nikolaus (2006):** Finanzierung und Absicherung von Afrikageschäften und -projekten mit Bundesgarantien. In: afrika wirtschaft 2006, Nr.2 [<http://www.afrika-wirtschaft.de/media/265a53b69574e37>]

**RWI/ISI/BGR (2005):** Trends der Angebots- und Nachfragesituation bei mineralischen Rohstoffen. Endbericht zum Forschungsprojekt Nr.09/05 des Bundesministeriums für Wirtschaft und Technologie. Essen/Karlsruhe/Hannover. [<http://www.rwi-essen.de/pls/portal30/docs/FOLDER/PUBLIKATIONEN/GUTACHTEN/MIN-ROHSTOFFE.pdf>]

**Sames, C.-W. (1974):** Die Zukunft der Metalle. Frankfurt/M.: Suhrkamp.

**Save the Children (2005):** Beyond the Rhetoric. Measuring revenue transparency: home government requirements for disclosure in the oil and gas industries. London.

**Sikka, Prem (2007):** There's no accounting for accountants. Essex. [[http://commentisfree.guardian.co.uk/prem\\_sikka\\_/2007/08/no\\_accounting\\_for\\_accounting\\_s.html](http://commentisfree.guardian.co.uk/prem_sikka_/2007/08/no_accounting_for_accounting_s.html)]

**Tax Justice Network (2008):** Country-by-Country Reporting: How to Make Multinational Companies More Transparent. London. (deutsch: Country-by-Country Reporting: Rechnungslegung nach Ländern. Für mehr Steuertransparenz Transnationaler Konzerne. Aachen: Misereor. [[http://www.taxjustice.net/cms/upload/pdf/Bilanzierungsregeln\\_Country-by-Country\\_deutsch\\_o8.pdf](http://www.taxjustice.net/cms/upload/pdf/Bilanzierungsregeln_Country-by-Country_deutsch_o8.pdf)]

**Tax Justice Network (2007):** A Financial Transparency Index. An outline research proposal. August 2007. London. [[http://www.taxjustice.net/cms/upload/pdf/FTI\\_Submission\\_Aug\\_o7.pdf](http://www.taxjustice.net/cms/upload/pdf/FTI_Submission_Aug_o7.pdf)]

**Transparency International (2008):** Promoting Revenue Transparency: 2008 report on revenue transparency by oil and gas companies. Berlin. [[http://www.transparency.org/news\\_room/in\\_focus/2008/promoting\\_revenue\\_transparency](http://www.transparency.org/news_room/in_focus/2008/promoting_revenue_transparency)]

**Transparency International (2007):** Corruption Perception Index 2007. Regional Fact Sheets. Berlin. [[http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/cpi/2007/regional\\_highlights\\_factsheets](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2007/regional_highlights_factsheets)]

**Truman, Edwin M. (2008):** A Blueprint for Sovereign Wealth Fund Best Practices. Washington, D.C.: Peterson Institute for International Economics (Policy Brief No. PBO9-3, April 2008) [<http://www.petersoninstitute.org/publications/pb/pbo8-3.pdf>]

**UNCTAD (2007):** World Investment Report 2007: Transnational Corporations, Extractive Industries and Development. Genf.

**UNDP (2007):** Human Development Report, Fighting Climate Change. New York. [<http://hdr.undp.org>]

**Urgewald (2006):** Öl für Deutschland, koste es was es wolle. Deutsche Banken in der russischen Ölförderung. Sassenberg.

**Van Gelder, Jan Willem/Kroes, Hassel (2008):** German financial institutions and mining in Africa, South East Asia and Latin America. A research paper prepared for Bread for the World, Misereor and Global Policy Forum Europe. Castricum: Profundo.

**Van Gelder, Jan Willem (2007):** German financial institutions and oil & gas in Africa and the former Soviet Union. A research paper prepared for the Bündnis 90/Die Grünen Bundestagsfraktion. Castricum: Profundo.

**Weber, L./ Zsak, G. (2007):** Welt-Bergbau-Daten, Heft 22 Rohstoffproduktion. Wien: Bundesministerium für Wirtschaft und Arbeit.

**Wirtschaftsverband Erdöl- und Erdgasgewinnung e.V. (2007):** Jahresbericht 2006, Hannover.

**Wirtschaftsverband Erdöl- und Erdgasgewinnung e.V. (o.J.):** The German E & P Industry: World-Wide Activities. Hannover. [[http://www.erdoel-erdgas.de/filemanager/download/28/The\\_German\\_EP-Industry\\_worldwide\\_activities\\_en.pdf](http://www.erdoel-erdgas.de/filemanager/download/28/The_German_EP-Industry_worldwide_activities_en.pdf)]

**Wissenschaftliche Dienste des Deutschen Bundestages (2005):** Der Aktuelle Begriff Nr. 51/05:

Bankgeheimnis. Berlin [[http://www.bundestag.de/wissen/analysen/2005/2005\\_07\\_18a.pdf](http://www.bundestag.de/wissen/analysen/2005/2005_07_18a.pdf)]

**World Bank (2005):** Angola. Public Expenditure Management and Financial Accountability. Washington, D.C. [[http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2005/03/10/000090341\\_20050310101310/Rendered/PDF/290360AO.pdf](http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2005/03/10/000090341_20050310101310/Rendered/PDF/290360AO.pdf)]

**Zingel, Harry (2007):** International Financial Reporting Standards. IFRS und IAS 2007: Grundbegriffe der internationalen Rechnungslegung. [<http://www.zingel.de/pdf/o3ias.pdf>]

## Internetseiten

<a href="http://www.agaportal.de">http://www.agaportal.de</a>	AGA-Portal – Portal der Bundesregierung zum Thema AuslandsGeschäfts-Absicherung
<a href="http://www.bmwi.de/BMWi/Navigation/Energie/rohstoffpolitik.html">http://www.bmwi.de/BMWi/Navigation/Energie/rohstoffpolitik.html</a>	Internetseite des BMWi zur deutschen Rohstoffpolitik
<a href="http://www.eitransparency.org">http://www.eitransparency.org</a>	EITI
<a href="http://www.iasb.org">http://www.iasb.org</a>	International Accounting Standards Board
<a href="http://www.ifrs-portal.com">http://www.ifrs-portal.com</a>	IFRS-Portal
<a href="http://www.ifrs-portal.com/Grundlagen/Glossar/Glossar_o1.htm">http://www.ifrs-portal.com/Grundlagen/Glossar/Glossar_o1.htm</a>	Umfassendes Glossar (englisch-deutsch) zu den Fachbegriffen der Rechnungslegungsstandards
<a href="http://www.publishwhatyoupay.org">http://www.publishwhatyoupay.org</a>	Publish What You Pay
<a href="http://www.erdoel-erdgas.de">http://www.erdoel-erdgas.de</a>	Internetseite des deutschen Wirtschaftsverbands Erdöl- und Erdgasgewinnung
<a href="http://oilaid.priceofoil.org">http://oilaid.priceofoil.org</a>	Internationale Internetdatenbank über staatlich geförderte Projekte im Erdöl- und Erdgassektor, darunter auch deutsche Exportkreditgarantien (Hermesdeckungen)
<a href="http://www.misereor.de/themen/rohstoffe-energie.html">http://www.misereor.de/themen/rohstoffe-energie.html</a>	Website von Misereor zum Thema Rohstoffe und Energie
<a href="http://www.brot-fuer-die-welt.de/kampagnen/index.php">http://www.brot-fuer-die-welt.de/kampagnen/index.php</a>	Öl-Kampagne von Brot für die Welt

Die Aktion „**Brot für die Welt**“ ist das Spendenhilfswerk der evangelischen Landes- und Freikirchen in Deutschland. Seit 1959 rufen sie jedes Jahr zum ersten Advent dazu auf, sich gemeinsam mit „Brot für die Welt“ unter dem Motto „Den Armen Gerechtigkeit“ zu engagieren. In jährlich mehr als 1.000 Projekten leisten wir gemeinsam mit lokalen Kirchen und Partnerorganisationen in Afrika, Asien, Lateinamerika und Osteuropa Hilfe zur Selbsthilfe. „Brot für die Welt“ setzt sich für Frieden, Gerechtigkeit und Bewahrung der Schöpfung ein. Im Zentrum stehen dabei Anliegen rund um das Recht auf Nahrung und ländliche Entwicklung. „Brot für die Welt“ ist für Belange seiner Partner auch anwaltschaftlich aktiv mit entwicklungspolitischer Öffentlichkeits- und Bildungsarbeit sowie Kampagnen.

Weitere Informationen: <http://www.brot-fuer-die-welt.de>

**Brot**  
für die Welt

**MISEREOR** ist das Hilfswerk der Katholikinnen und Katholiken in Deutschland für die partnerschaftliche Entwicklungszusammenarbeit mit den Ländern des Südens. Seit 1959 hat MISEREOR in über 100 Ländern Afrikas, Asiens und Lateinamerikas mehr als 93.800 Projekte unterstützt.

MISEREOR leistet Hilfe zur Selbsthilfe, die vor allem auf die Bekämpfung der Ursachen von Armut und Unterentwicklung abzielt. Wichtige Bereiche der Entwicklungszusammenarbeit sind Landwirtschaft und ländliche Entwicklung, Gesundheitsversorgung, Bildungsmaßnahmen, Ausbildung und Gewerbeförderung sowie die Menschenrechtsarbeit. MISEREOR vergibt seine Mittel ungeachtet von Nationalität, ethnischer Zugehörigkeit, Religion und Geschlecht. In Deutschland nimmt MISEREOR den kirchlichen Auftrag wahr, für die Änderung der globalen Ursachen und Strukturen der Armut einzutreten – mit Bildungs-, Öffentlichkeits- und politischer Lobbyarbeit. MISEREOR hat beratenden Status beim Wirtschafts- und Sozialrat (ECO-SOC) der Vereinten Nationen.

Weitere Informationen: <http://www.misereor.de>

**MISEREOR**  
IHR HILFSWERK

Das **Global Policy Forum** setzt sich dafür ein, dass multilaterale Politik gestärkt, transparenter gemacht und an den Zielen einer ökologisch tragfähigen und sozial gerechten Entwicklung ausgerichtet wird. Auf europäischer Ebene gibt es seit Oktober 2004 GPF Europe e.V., das vor allem deutsche und europäische UN-Politik kritisch unter die Lupe nimmt.

Aktuelle Themenschwerpunkte von GPF Europe sind:

- Entwicklungsfinanzierung und soziale Entwicklung
- Reform der Vereinten Nationen
- Unternehmensverantwortung/Corporate Accountability.

GPF Europe beteiligt sich aktiv an der Arbeit des internationalen Social Watch Netzwerks. Neben Studien und Veranstaltungen ist das zentrale Medium von GPF seine Homepage. Sie zählt zu den weltweit umfangreichsten und mit 54 Mio. »hits« und 7,4 Mio. BesucherInnen (im Jahr 2006) meistgenutzten unabhängigen Internet-Quellen im Bereich internationale Politik.

Weitere Informationen: <http://www.globalpolicy.org>

GLOBAL POLICY FORUM  
europe



<http://www.brot-fuer-die-welt.de>  
<http://www.misereor.de>  
<http://www.globalpolicy.org>